**О грубых нарушениях административного процесса исполнительными органами власти Российской Федерации**

В широком понимании  административный процесс  есть порядок осуществления**государственного управления**, это процедуры функционирования исполнительной власти, ее органов и должностных лиц, включая принятие нормативных актов исполнительной власти, лицензирование, выдачу разрешений, а также иные процедуры, связанные с процессом управления государством.

<http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/administrativnyy-process.html>

Известно, что к принципам административного процесса в России относятся:

1. Законность. Это общеправовой принцип, означающий, что в своей работе любые другие государственные органы должны применять нормы законодательства надлежащим образом и действовать только в пределах своей компетенции, не допуская произвола в административном процессе.

2. Охрана законных интересов как государства, так и личности. Смысл существования государственных органов – в соблюдении интересов как России в целом, так и ее граждан. При этом Конституция РФ, и другие основные акты подчеркивают, что интересы конкретной личности должны быть защищены в равной мере с государственными интересами и интересами других индивидуумов.

Следовательно, административный процесс управления должен основываться на разумном балансе этих не всегда схожих интересов.

3. Гласность. Информация о ходе административного процесса должна быть в равной степени доступна его участникам.

4.Равенство. Все участники административного процесса равны перед законом.

5.Разумность сроков и расходов. Любое изменение сроков и увеличение расходов в обязательном порядке аргументируется.

6**.** О**беспечение прав, свобод и законных интересов** человека и гражданина, физических и юридических лиц (организаций). Всем субъектам административно-правовых отношений, вступающим в административный процесс в целях осуществления своих конституционных прав и свобод, реализации установленного законом правового статуса, гарантируется обеспеченность выполнения их требований, предоставление государственных форм и способов защиты, установленных в нормативных правовых актах.

Здесь же следует говорить и о**принципе запрета злоупотребления правом и правовыми нормами,** как при осуществлении управленческих действий, так и при принятии административного акта (решения) в административном процессе. Это означает, что любой правовой акт может быть применен лишь в строгом соответствии с его**смыслом**и**главной целью,** ради которой он вступил в законную силу.

Административные органы и уполномоченные должностные лица не имеют права злоупотреблять пробелами, неясностями или противоречиями норм применяемого ими законодательства.

<http://www.grandars.ru/college/pravovedenie/pricnipy-a-processa.html>

На мой взгляд, чиновники Минэкономразвития России (далее по тексту – МЭР) допустили отклонения от всех без исключения перечисленных принципов осуществления административного процесса при организации и проведении квалификационного экзамена в области оценочной деятельности.

Так, с 01.07.2017 г. вступили в силу положения статей 4;21.1; 21.2 и 24 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее по тексту – Закон об оценочной деятельности), предусматривающие, что для лиц, являющихся членами саморегулируемых организаций оценщиков (далее по тексту – СРО оценщиков) после 01 апреля 2018 года, обязательным условием членства является наличие квалификационного аттестата (согласно нормам части третьей статьи 4 в редакции Федерального закона от 02.06.2016 N 172-ФЗ).

Для получения квалификационного аттестата оценщиком предусмотрена необходимость сдать отраслевой квалификационный экзамен, перечень вопросов которого в силу ст. 21.1 Закона об оценочной деятельности, формируется органом, уполномоченным на его проведение.

Согласно приказу МЭР от 19.05.2017 № 240 (зарегистрирован в Минюсте России 05.07.2017 № 47295), «О передаче Федеральному бюджетному учреждению «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров» (далее по тексту – Ресурсный центр), Ресурсный центр наделен полномочиями на проведение квалификационного экзамена в области оценочной деятельности.

Порядок формирования перечня экзаменационных вопросов, порядок проведения и сдачи квалификационного экзамена в области оценочной деятельности (далее по тексту – Порядок сдачи экзамена) утвержден приказом МЭР от 29 мая 2017 г. № 257 (зарегистрирован в Минюсте России 11.06.2017 № 47374). Начало сдачи этого экзамена для действующих оценщиков назначено на 24.07.2017 г., окончание – на 31.03.2018 г.

Отсутствие квалификационного аттестата по состоянию на 01.04.2018 года будет являться основанием для исключения соответствующего лица из членов СРО оценщиков согласно нормам ст. 24 Закона об оценочной деятельности, что, фактически, будет означать утрату им легитимности его профессиональной деятельности и запрет на ее осуществление в течение последующих трех лет.

Не углубляясь в детали, общую правовую и техническую необеспеченность процедуры квалификационного экзамена вернее всего сформулировал президент Торгово-промышленной палаты (ТПП) РФ Сергей Катырин.

Как следует из его аналитической записки премьер-министру РФ: «...Летом прошлого года в закон об оценочной деятельности были внесены изменения, которые установили правила сдачи нового отраслевого государственного квалификационного экзамена (ГКЭ) в области оценочной деятельности и получение квалификационных аттестатов с ограниченным сроком действия – до введения в 2019 году Национальной системы независимой оценки квалификаций…К указанной дате (*01.07.2017 г.,* – курсив мой) МЭР окончательно не проработало ни содержание, ни корректную процедуру квалификационного экзамена, а также не обеспечило возможность его сдачи во всех субъектах РФ, где осуществляется оценка стоимости. Это лишит оценщиков возможности успешно сдать экзамен в определенные законом сроки и приведет к серьезному переформатированию рынка оценочных услуг, ибо число оценщиков в России после проведения квалификационного экзамена может сократиться на 70 процентов»

<https://ria.ru/economy/20170704/1497834895.html>

Если в деталях, то общее правовое содержание квалификационного экзамена, и реализуемая МЭР организационная процедура осуществляется с отклонением от всех перечисленных выше принципов административного процесса.

**Во-первых,** это касается перечня вопросов и практических задач квалификационного экзамена.

Согласно Приказу МЭР перечень вопросов (а их 1500) является закрытым, что грубо нарушает законодательство, права и законные интересы оценщиков и государственную политику в сфере обеспечения секретности тех или иных данных, ибо перечень конфиденциальных данных может быть установлен только Поручением Президента и Федеральными законами;

**Во-вторых,** на мой взгляд (а я доцент с более чем 25 летним вузовским стажем и восемью годами стажа работы оценщиком без членства в СРО), абсолютно неправомерно добавлять вопросы к квалификационному экзамену оценщиков из областей, которые не включены в программу «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)» их профессиональной переподготовки.

Так, у меня лично, в приложении к соответствующему диплому, имеется отметка о правовом обеспечении формирования, обращения и оценки собственности в количестве 28 аудиторных часов.

Там не рассматривались, и не могли рассматриваться в силу их объемности и специфичности, например, вопросы судебной практики «…в части, касающейся объектов оценки соответствующего направления оценочной деятельности», то есть в части оценки недвижимости, движимого имущества и предприятия (бизнеса).

 В 4 изученных мною приложениях к соответствующим дипломам других Вузов правовые аспекты также рассматриваются лишь в части оценки имущества и практически в таком же объеме. Нет там (как в тематике предлагаемых вопросов к квалификационному экзамену оценщиков) вопросов о положениях многих кодексов, законов и подзаконных актов на их основе.

А именно:

– Гражданского кодекса Российской Федерации;
– Земельного кодекса Российской Федерации;
– Налогового кодекса Российской Федерации;
– Водного кодекса Российской Федерации;
– Лесного кодекса Российской Федерации;
– Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»;
– Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»;
– Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;
– Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг»;
– Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)»;
– Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах;
– Федерального закона от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и др.

Кроме вопросов из всех перечисленных источников, составитель перечня может предложить любой (ибо, повторяю, перечень вопросов закрыт) вопрос по правовой основе регулирования земельных отношений; переводу земель или земельных участков из одной категории в другую; по порядку использование лесных участков; по градостроительной деятельности и правовой основе территориального планирования; по государственному регулированию рынка недвижимости и т.п.

Сомневаюсь, что самые известные практикующие адвокаты страны (и даже их группы) способны сходу ответить на закрытые вопросы в объеме предлагаемой тематики.

 Как зло и иронично пишет один из оценщиков из числа неудачно сдавших экзамен: «Большая часть вопросов посвящена знанию точных формулировок из статей ГК, ЗК, АПК и т.п. вещей без которых, порядочный оценщик не может называть себя оценщиком. Ну, разве может хороший оценщик наизусть не знать, что такое акцепт? Вот на этом хохочущем абсурде специально валят на экзамене! Типа ты, дружок думаешь, что такой умный и решил все сложные практические задачки? Ха-ха. Вот тебе 4 определения акцепта. Выбери правильный. Попляши, урод».

Что это как не произвол составителей в рамках административного процесса? Или словами Ленина: «Формально правильно, а по сути издевательство», В.И. Ленин. ПСС, 5-е изд. Т. 43. С. 328.

Это всё поводы для судебных исков: программ нет, количество академических часов, необходимых для полноценного обучения этим знаниям в таком объёме не известно (никто не считал, может здесь на три высших юридических образования достаточно).

В итоге это ничто иное, как запрет на профессию для оценщиков, которые за десяток лет практики никаких взысканий не имели, а экзамен по этим причинам не сдали.

**В-третьих**, подготовка специалистов – оценщиков в самом начале, с 2001 года, в соответствии с постановлением Министерством имущественных отношений последовательно проводилась по программам профессиональной переподготовки: «Оценка стоимости недвижимости»; «Оценка стоимости машин, оборудования и транспортных средств»; «Оценка стоимости нематериальных активов и интеллектуальной собственности».

 В последующем – обучение велось только по обобщающей программе профессиональной переподготовки «Оценка стоимости предприятия (бизнеса)», куда входят не только все выше перечисленные направления оценочной деятельности, но и оценка ряда прочих объектов имущества, выходящих за рамки перечисленного. В свою очередь оценка предприятия (бизнеса) невозможна без оценки стоимости всего имущественного комплекса, включающего движимое и недвижимое имущество, плавающее и летающее, ценные бумаги, нематериальные активы и т.п.

Согласно извращенной логике организаторов экзамена, с 01.04. 2018 г. для оценки стоимости предприятия (бизнеса) нужно привлечь 3 (трех) независимых оценщиков по направлениям, или одного, но сдавшего все три квалификационных экзамена, и имеющего соответствующие аттестаты.

Этот абсурд стал возможен с подачи составителей Приказа о порядке сдачи экзаменов, очевидно, оценочного образования и опыта практической деятельности не имеющих. Потому, как говорят оценщики: «Перечень вопросов закрыт, чтобы не было возможности у сдающих высмеивать и оспаривать их содержание и «правильность» ответов».

**В-четвертых,** сам методический подход к формированию перечня вопросов для оценщиков «срисован» составителями с квалификационного экзамена для кадастровых инженеров. Сделано это, однако, топорно, без всякого понимания существенных различий между кадастровой и оценочной деятельностью.

Кадастровая деятельность абсолютно формализована, целиком опирается на законодательные и нормативно-правовые акты министерств и ведомств, на общепризнанные данные науки и техники, на данные геодезии и картографии.

В современной российской профессиональной оценочной деятельности (соответствующему закону лишь 19 лет), пока на 10 учебников 15 формул для одного и того же расчета. Федеральные стандарты оценки (ФСО) пока разработаны не для всех объектов оценки. Потому во многих случаях достоверность оценок имущества достигается лишь с годами практики оценщика в одном, избранном им направлении. Последнее, с введением «всеобъемлющего» квалификационного экзамена из-за переформатирования отрасли будет разрушено.

В силу этого в оценочном сообществе бытует устойчивое мнение, что введением квалификационного экзамена некто заинтересованный намерен резко сократить число действующих оценщиков в регионах и перенаправить финансовые потоки в известное русло. Именно отсюда и намеренная дискриминация оценщиков по территориальному принципу. Но об этом позднее.

**В пятых,** об организационно-техническом обеспечении экзамена. Совсем недавно Премьер-министром РФ была подписана  программа развития цифровой экономики в России: «Цель программы – организовать системное развитие и внедрение цифровых технологий во всех областях жизни: и в экономике, и в предпринимательстве, в социальной деятельности и в государственном управлении, социальной сфере и в городском хозяйстве».

 <https://www.kommersant.ru/doc/3372206>

Практически одновременно с этим, на прошедших в помещениях МЭР квалификационных экзаменах оценщикам, для расчетов по третьей (практической) части экзамена в качестве расчетного оборудования предложили использовать финансовые калькуляторы, раздали чистые, подписанные организаторами листы для записи ответов и итогов промежуточных расчетов, и казенные ручки.

Надо признать, что формально финансовый калькулятор не противоречит приказу и не нарушает п.3 Порядка об оборудовании места сдачи экзамена согласно Порядку сдачи экзамена.

Удручает следующее:

1. Все действующие оценщики минимум десятилетие работают в МS Excel и поэтому просто отвыкли нажимать клавиши калькулятора с надлежащей скоростью, что «в разы» усложняет экзамен и существенно снижает вероятность его успешной сдачи с учетом ограничений по времени. А это 2,5 часа в зависимости от направления оценочной деятельности. То есть, от 15 до 24 практических задач дополнительно к 25 – 30 вопросам по праву и теории оценки. Иными словами от 3,75 до 2,8 минуты отпущено на ответ или на задачу.

2. В предлагаемых условиях, стоит сдающему экзамен допустить элементарную ошибку в наборе исходных данных, чтобы в итоге получить неправильный результат. И не останется ему ничего кроме как гадать – где ошибся, в наборе, или в решении. Или записывать все промежуточные исходные и расчетные данные на бумагу, теряя при этом отпущенное время.

3. Затрудняется сам процесс подбора и анализа вариантов решения.

4. Судя по опубликованным МЭР примерам, примерные практические задачи к экзамену решались составителями вопросов с использованием MS Excel. Потому результаты расчета, выполненные с использование финансового калькулятора, будут существенно отличаться от предложенных вариантов ответа. Это связано с разным уровнем округления промежуточных расчетов, что, в свою очередь, сделает невозможным или затруднительным выбор правильного ответа из предложенных составителями.

5. Для того чтобы использовать для расчетов инструмент 20 века в 21 веке, организаторы экзамена должны были выложить кроме общего наименования модели финансового калькулятора развернутую инструкцию к нему для его изучения, ибо не все финансовые калькуляторы одинаковы, и не все сдающие экзамен знают, что вообще это такое.

Оказалось, как пишут оценщики, угадать и приобрести для осваивания именно рекомендованную Ресурсным центром модель финансового калькулятора, проблематично, даже практически невозможно, ибо к продаже предлагается более 200 моделей.

https://www.google.ru/search?q=TEXAS+INSTRUMENTS+BA+II+PLUS"&newwindow=1&tbm=isch&tbo=u&source=univ&sa=X&ved=0ahUK

В силу этого, в Ресурсный центр идут вопросы от оценщиков относительно типа запасных батареек к финансовым калькуляторам.

Не смешно, ибо в Порядке сдачи экзамена организаторами прописаны процедуры и действия всех без исключения участников экзамена при сбоях в Сети интернет, но нет инструкций по действиям участников административного процесса при выходе из строя финансового калькулятора у одного из сдающих. Отсюда логичные вопросы о возможности принести на экзамен свой финансовый калькулятор. И это на старте цифровой экономики.

**В-шестых**, несколько слов о разумности сроков.

Вместо установленного Законом об оценочной деятельности 01 июля 2017 года прием анкет (заявок) на сдачу экзамена от претендентов начат в 0 часов 24 июля, а первые экзамены пришлись на середину августа.

В силу этого, окончание процесса было бы логично передвинуть на полтора месяца. Этого сделано не было. Уже тем самым значительная часть оценочного сообщества лишилась возможности пересдать экзамен дважды (согласно Порядку сдачи экзамена перерыв для его пересдачи не должен быть менее 90 дней (это без учета продолжительности процесса приема заявок и реагирования на них)).

Мало того, организаторы квалификационного экзамена, вольно или невольно, а, скорее по недомыслию, назначили сроки начала и окончания экзамена на период, совпадающий с предвыборной компанией по избранию Президента РФ.

 Вероятно, не понимая того, что невроз (Невроз – в клинике: собирательное название для группы функциональных психогенных обратимых расстройств, имеющих тенденцию к затяжному течению
Психогенным фактором невроза во всех случаях являются конфликты (внешние или внутренние), действие обстоятельств, вызывающих психологическую травму, стресс либо длительное перенапряжение эмоциональной и интеллектуальной сфер психики) далеко не лучший советчик для 20 тысяч членов СРО оценщиков и примерно 80 тысяч работников оценочных организаций и, соответственно, для многих сотен тысяч их родных и близких, имеющим право голоса.

**В-седьмых**, о разумности расходов. Как пишет оценщик из Уфы: «Чтобы сдать экзамен по одному направлению (*а их согласно Порядку сдачи экзамена три: оценка недвижимости, движимого имущества и бизнеса* – курсив мой) нужно:

– 5900 руб. – экзамен;

– 17000 руб. авиабилет Уфа-Москва и обратно;

– 1000 руб. экспресс из аэропорта:

– 8000 руб. гостиница на 2 суток;

– 4000 руб. скромненько покушать за 4 дня (*день отъезда и приезда это* *вовсе не один день* – курсив мой).

Итого, 1 попытка, на одно направление деятельности стоит порядка 36 000 (тридцати шести тысяч) рублей. И это при том, что сдашь с первого раза».

Коллега автора иронично его «успокаивает», поправляя: «В Москву нужно будет ехать дважды. Первый раз – чтобы сдать экзамен. Второй – чтобы получить квалификационный аттестат, ибо он выдается только лично, и только в Москве. Об этом официально на сайте Ресурсного центра http://en.pprog.ru/examination/kvalifikatsionnyy-attestat/

«Квалификационный аттестат выдается Федеральным бюджетным учреждением «Федеральный ресурсный центр по организации подготовки управленческих кадров» (далее по тексту – ФБУ «ФРЦ») на основании письменного заявления претендента. Письменное заявление о выдаче квалификационного аттестата предоставляется в ФБУ «ФРЦ» по адресу: 105064, г. Москва, ул. Старая Басманная, д.11/2, стр.1 лично (из Бюро пропусков набрать номер (499) 260-75-44) либо почтовым отправлением с уведомлением о вручении и описью вложений.

Заявление регистрируется в день его получения. В течение 5 рабочих дней с даты получения заявления ФБУ «ФРЦ» рассматривает заявление и принимает решение о выдаче квалификационного аттестата или об отказе в выдаче.

Выдача претенденту квалификационного аттестата осуществляется при предъявлении паспорта гражданина РФ или иного документа, удостоверяющего его личность в соответствии с законодательством РФ»

То есть уфимскому (*да и любому региональному* – курсив мой) оценщику «…в самом лучшем случае для сдачи 1-го экзамена нужно будет потратить ~ 50 тыс. руб. (2-х – 75, 3-х – 100). Но это без пересдач. Никто не обещает, что если Вы хотите сдать сразу все три экзамена, то они будут приниматься в один день. Нет, их разносят, по меньшей мере – через день. Да и тяжело это – 7,5 часов в день для экзаменаторов. Экзаменаторы такое не выдержат».

**В-восьмых**, возможность сдачи экзамена только в Москве ставит в абсолютно неконкурентные условия оценщиков из регионов. Почему так?

Ответ на этот, самый животрепещущий вопрос следует, на мой взгляд, начинать не с географии, а с арифметики.

В стране более 25000 оценщиков-членов СРО (т.е., профессиональных оценщиков), однако, судя по отзывам пишущих в профессиональных сетях, сдавать квалификационный экзамен пойдут не более 20000 (двадцати тысяч).

С учетом желающих осуществлять весь оценочный бизнес по всем направлениям, число сдающих можно увеличить, но не более чем вдвое.

Причем руководители крупнейших оценочных организаций, гуру и мэтры оценки, авторы учебников и т.п., чтобы не позориться, не пойдут точно. Именно в силу «корявости» процедуры. На экзамен пойдет молодежь, (работники оценочных организаций – всего их по стране до 80 тысяч человек) не имеющая практического опыта, но имеющая амбиции, соответствующее и «свежее» образование, не ставшая до сих пор (по причине разумной экономии оценочными организациями) членами СРО оценщиков (что это, как не переформатирование отрасли, т.к. потом подписывать отчеты смогут лишь оценщики, имеющие квалификационный аттестат?).

Начиная с 10 сентября 2017 года, до окончания экзаменов остается 150 рабочих дней, что составляет 267 человек в день, или 13 групп (согласно Порядку сдачи экзамена) претендентов в один рабочий день.

Как следует из информации с официального сайта Ресурсного центра <http://en.pprog.ru/examination/> «Первые квалификационные экзамены будут проводиться в здании Минэкономразвития России по адресу:125993, г. Москва, 1-я Тверская-Ямская ул., д. 1, 3.

В дальнейшем квалификационные экзамены будут проводиться в ряде субъектов Российской Федерации. Для организации проведения квалификационных экзаменов в субъектах Российской Федерации ФБУ «ФРЦ» собирает предварительные заявки и при наборе группы претендентов в данном субъекте Российской Федерации будет организован прием квалификационного экзамена. По итогам обработки полученных предварительных заявок в субъектах Российской Федерации будут организованы пункты приема квалификационного экзамена».

Неуверенность работников Ресурсного центра и, вероятно потому, некоторое хамство при ответах на телефонные звонки со всей страны, объясняется достаточно просто.

Пункт 2 Порядка и сдачи экзамена гласит, что «Квалификационный экзамен проводится органом, уполномоченным на проведение квалификационного экзамена или подведомственной ему организацией».

Третьего не дано. Уполномоченным органом является Ресурсный центр. А вот теперь вопрос: есть ли у Ресурсного центра подведомственные ему организации? Ответ – нет, ибо все региональные ресурсные центры, (комиссии, институты и прочее), информация о которых имеется в открытом доступе, подведомственны «своим» регионам, ими созданы, на их бюджете пребывают, и потому никак с Федеральным Ресурсным центром не связаны.

Они лишь вместе участвуют «…в реализации Государственного плана подготовки управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 марта 2007 г. № 177 «О подготовке управленческих кадров для организаций народного хозяйства Российской Федерации в 2007/08-2017/18 учебных годах».

А их руководители на обращения оценщиков вполне разумно отвечают, что не могут на себя принять такие полномочия, т.к. у них нет для этого ни помещений, ни денег, ни людей, ни компьютеров, ни бумаги, ни калькуляторов.

А судя потому, как обстояло дело на первых экзаменах: «Помещение МЭР. Столы квадратом, 20 сдающих, вперемешку по направлениям, чтобы не списывали. Пришли три хмурых мужика, раздали запечатанные конверты с вопросами, «казенные» одинаковые ручки, (по мнению участников – нужные лишь для того, чтобы «блатным» ответы править), калькуляторы, проштампованные листки бумаги и начали ходить по рядам. Потом (через 2,5 часа ровно) собрали ответы с черновиками. Еще через час, также хмуро, объявили результаты без всяких указаний на неправильные ответы. В углу был компьютер, но доступа в интернет не было. Как и не было возможности для апелляций»

Судя по такой организации процесса, а, главное, по его бюджету, <http://www.pprog.ru/probation/foreign/partners/ge/planFHD2015.pdf> в Федеральном Ресурсном центре нет ни 40 ответственных хмурых мужиков (для тринадцати групп в день даже без учета пересдающих), ни помещений, ни компьютеров, ни 268 финансовых калькуляторов (один про запас), ни 268 казенных ручек. Ни денег, ровно до тех пор, пока они через казначейство не поступят от сдающих.

Отсюда, куда смотрели МЭР и Минюст, предлагая и согласовывая эту организацию в качестве уполномоченного органа? Почему вопрос не прошел согласование в Минтруде или Совете по квалификациям при Президенте? Почему с ног на голову?

По мнению оценщиков, было бы логично прежде создать все условия для сдачи экзамена (пункты, центры, комиссии, помещения, оборудование и т.д.), обсудить и открыть вопросы, приготовить все приказы и людей, а только потом назначать даты и места сдачи.

И обязательно с учетом того, что оценщики в регионах имеют право на сдачу экзамена в транспортной доступности, гарантированном для жителей Камчатки, Сахалина, Крыма, Урала и Сибири и прочее, без несоразмерных затрат на поездки в Москву. Именно в этом, справедливость и честность административного процесса, равенство прав участников.

В противном случае это дискриминация по территориальному признаку, это отступление не только от принципов административного процесса, но и самой Конституции Российской Федерации.

**В-девятых**, к сказанному можно лишь добавить, что для вузов, осуществляющих профессиональную переподготовку оценщиков, и потому имеющих соответствующие возможности, чтобы стать пунктами, площадками, для приема квалификационных экзаменов в регионах, необходимо, по мнению сотрудников Ресурсного центра, иметь 150 выпускников, прошедших соответствующую (вузовскую) оценочную переподготовку в регионе за три прошедших года, а для региона в целом: «500 заявок наберете – звоните». На вопрос, почему так, отвечают: «Потому». И бросают трубку.

**В-десятых**, по мнению оценщиков при таком содержании и такой организации не сдадут экзамен до 90 процентов сдающих. По всему выходит, что административный процесс сдачи/приема квалификационных экзаменов оценщиков следует остановить, ибо осуществляется административный процесс с отступлениями от всех принципов его нормального осуществления. Или сместить сроки приема/сдачи квалификационного экзамена на соответствующие даты 2018/19 года. А если это не возможно в силу каких-то регламентов и правил государственного управления, чтобы уложиться в срок МЭРу следует быстро наделить соответствующими полномочиями Вузы, (и, не только московские, даже, во избежание коррупции и избыточных расходов регионалам, не столько московские) которые готовили оценщиков, «открыть» при этом вопросы и ответы для всех сдающих. Это даст организаторам этой затеи возможность «сохранить лицо», а оценщикам понимание того, что они граждане и к их мнению действующая власть прислушивается, и их интересы учитывает.

И сделать это нужно не только для того, чтобы не развалить отрасль.

А для того, чтобы не портить наступающие весенние праздники марта 2018 года кандидату в Президенты России от действующей власти и, одновременно, полумиллиону граждан России, причастных к оценке и выборам Президента.

Ибо как говорил В.И. Ленин: «Озлобление вообще играет в политике обычно самую худую роль». В.И. Ленин.ПСС, 5-е изд, т. 45, с. 357*.*

Директор АНО В.К. Бубыренко

«Экспертиза оценки»