



О методологических основах оценочной деятельности в условиях перехода России к инновационному развитию

Преамбула. О развитии профессиональной оценочной деятельности в условиях перехода России к инновационной экономике¹

Г.И. Микерин, профессор, к.т.н., заведующий кафедрой
экономических измерений Института новой экономики ГУУ,
ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН

Профессиональная оценочная деятельность получила в России самостоятельный статус при проведении рыночных реформ начала 1990-ых годов, хотя она существовала ещё в дореволюционной России. В советский период – с 1970-х годов – она развивалась как *прикладная научная деятельность по оценке эффективности* – в особенности, «новой техники» и научно-технического прогресса (НТП), т.е. *инновационной экономики*, – под руководством академика Д.С. Львова, и имела значимые научно-практические достижения. Новый статус оценочная деятельность приобрела в ответ на потребности возникавшего в России рынка, но искусственная имплантация упрощенных методов произошла *по американским шаблонам и в отрыве от отечественных корней*.

Примерно с 2000-го года российские оценщики постепенно стали всё в большей степени заниматься анализом теоретико-методологических основ профессии и стали принимать активное участие в деятельности междуна-

Настоящая статья подготовлена в рамках выполнения работы, поддерживаемой грантом Российского гуманитарного научного фонда (проект № 07-02-00160).

¹ Текст преамбулы был одобрен на проведенном академиком С.Ю. Глазьевым 30 июня 2008 г. совещании о возобновлении работы созданного в 2003 году под руководством академика Д.С. Львова Научного совета при Отделении общественных наук РАН «Стратегия управления национальным имуществом».



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

ного оценочного сообщества. В оценочную деятельность постепенно включались отдельные научные работники (с самым разным багажом знаний) и, вместе с тем, она стала привлекать особое внимание со стороны представителей государственных органов (с ещё более разным багажом знаний).

При разрастании оценочного сообщества и увеличении доходов оценщиков в последние годы происходит *внутреннее раздробление этого сообщества и расхождение по профессиональным и по научно-образовательным стандартам.*

Введение лицензирования оценочной деятельности, а теперь его отмена с введением ещё не опробованных форм «саморегулирования» – всё это свидетельствует о проведении «институциональных экспериментов» над оценщиками, причем *в полном отрыве от научного анализа* экономических основ профессии и с непрогнозируемыми последствиями для самой профессии и для заинтересованных потребителей ее услуг.

Поэтому вновь созданному Национальному совету по оценочной деятельности (НСОД) следовало бы, вместе с оперативным решением текущих задач, сосредоточиться на стратегических направлениях развития оценочной деятельности – во взаимодействии с *академической экономической наукой*, с международными и европейскими организациями по *стандартам оценки*, а также с организациями, объединяющими тех специалистов по *смежным дисциплинам* (бухгалтерский учет, аудит, инвестиционный анализ и др.), которые теперь стали во всем мире использовать оценочную методологию.

С 2003 года при Отделении общественных наук РАН работает Научный совет «Стратегия управления национальным имуществом» и в его составе – секция методологии оценки стоимости имущества. В работе совета и секции участвуют представители как академической и вузовской науки, так и обще-



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

ственных организаций и бизнеса, в том числе ряд членов Национального Совета по оценочной деятельности (старого и нового).

Особое значение профессиональная оценочная деятельность должна приобрести в условиях перехода России к инновационной экономике, если осмысленно относиться к реализации такого перехода. Каждая практически осуществляемая оценочная работа представляет собой *отдельное прикладное исследование*, результаты которого (даже получаемые по электронным шаблонам) зависят от *базовых экономических знаний*.

Во всем мире оценщики теперь стали уделять основное внимание процессу *познания*, особенно, при инновационном предпринимательстве, когда «*оценочность*» или *субъективное, но профессионально обоснованное суждение* является единственным реальным способом *приближения или подхода к объективности* (выражаемой не просто в количественных, а в денежных величинах), что требует высокого уровня знаний и опыта.

В мировом научном сообществе получило признание то, что в Новой экономике *изменяются стандарты всего экономического знания*: фундаментального и прикладного (в том числе, *оценочного*). В формулировках, основанных на отечественных работах по *теории познания* (академика В.С. Степина – см. в разделах 1 и 2 этой статьи), на смену господствовавшему формальному, упрощенно-абстрактному пониманию «реальности» (как в «экономической классике», так и в «экономической неоклассике») приходит менее формализуемое (и поэтому более сложное) исследование каждого конкретного явления с широким привлечением знаний по эволюционной, институциональной, поведенческой экономике, а также с учетом экологических, социальных и психологических факторов.

Эта новая научно-практическая парадигма получила название «экономической постнеоклассики». Она соответствует *инновационным условиям*



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

экономического развития, а профессиональная оценочная деятельность при этом рассматривается как один из источников знаний о реально проявляющихся закономерностях, которые при научном обобщении становятся – в свою очередь – основой (*стандартами*) самой оценочной деятельности. К сожалению, пока в российском массовом сознании и в позициях действующих «экономических регуляторов» – это не получает необходимого закрепления.

Секция по методологии оценки стоимости имущества в Научном совете несколько лет занимается изучением всех появляющихся в мире новых сведений о методологии, теории и практике оценочной деятельности, а также изучением особенностей условий оценочной деятельности в России. Причем, не только спонтанно сложившихся условий, а *таких условий, которые обеспечат реальный переход России к инновационной экономике.*

Практически сформировались: и отечественная научная школа, и образовательный потенциал, и достаточно широкий круг заинтересованных практиков. Хотя имеется весьма агрессивная оппозиция со стороны консервативно настроенных чиновников и оценщиков, есть возможность разумно решить поставленную амбициозную задачу: развивать в России оценочную деятельность до уровня, который бы соответствовал лучшим мировым образцам и, главное, – насущным задачам российской инновационной экономики.

Такая ориентация оценочной деятельности будет соответствовать *национальным интересам России*, способствовать созданию в России условий для реального самостоятельного инновационного развития, а также для достойного участия отечественного оценочного сообщества в развившемся за последние годы международном и европейском сотрудничестве. Ситуация в этой сфере такова, что промедление «в годы» обернется – очередной раз для нашей экономики – десятилетиями «догоняющего развития», если не более



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

худшим. К оценочной деятельности это относится не в меньшей степени, чем ко всему комплексу экономических наук и хозяйственной практики.

Дополнение. В сентябре 2008 г. Отделением общественных наук РАН академик С.Ю. Глазьев был утвержден председателем Научного совета «Стратегия управления национальным имуществом». Работа Научного совета корреспондирует с работой Научной школы «Теория эффективности социально-экономического развития в динамике взаимодействия технологических укладов и общественных институтов» (руководитель академик С.Ю.Глазьев). Предстоит найти приемлемые формы сотрудничества между этим Научным советом и Национальным советом по оценочной деятельности (НСОД). На первом заседании НСОД (16.09.2008) депутатом Госдумы РФ В.С. Плескачевским, взявшим на себя функции председателя заседания, было отклонено наше предложение о создании комитета по научно-методологическим проблемам оценочной деятельности и было предложено заниматься этими проблемами в Научном совете – независимо от НСОД, членами которого стали академик С.Ю. Глазьев и автор настоящей статьи.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

1. Об историческом фоне развития методологических основ оценочной деятельности

В нашей недавней статье с академиком С.Ю. Глазьевым² речь идет о научных основах соотношения *неолиберального* («либертарианского», но такой нюанс нужен лишь политологам) и *патерналистского* (государственного, муниципального, общественного) начал в регулировании инновационной экономики, что – по словам авторов американской книги³ – реализуется в такой «архитектуре выбора», которая является *мотивирующей*.

Научно-методологической основой сформулированной в этой книге концепции являются *теория поведенческой экономики*, прежде всего, работы лауреата Нобелевской премии 2002-го года Дэниела Канемана. Эффективная «архитектура выбора» должна обеспечивать совмещение «свободы выбора граждан» и институционального «подталкивания к правильному выбору». При этом неизбежным стало введение понятия «архитекторов выбора», что неприемлемо для неолибералов, или, иначе говоря, для консервативных экономистов-неоклассиков, которые «не могут поступиться принципами».

Предложенная авторами книги модификация фундаментального понятия «свобода выбора» дает шанс либеральной мысли выйти из тупика рыночного фундаментализма и «неолиберальной ортодоксии», восстановить способность к *реалистичному* отражению глубинных изменений, происходящих в современной экономике, подключиться к решению вопросов о мас-

² С.Ю. Глазьев, Г.И. Микерин. **Либерально-патерналистская интерпретация «третьего пути» как реакция на переход к инновационной экономике**. Российский экономический журнал (РЭЖ) № 5-6, 2008 – Электронная версия: http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Glazyev_Mikerin.pdf. (27 июля 2008 г.)

³ Richard H Thaler, Cass R Sunstein. **Nudge: Improving Decisions About Health, Wealth, and Happiness**. Yale University Press. 2008. [Ричард Тейлер и Касс Санстейн. «Подталкивание: улучшение решений по поводу здоровья, богатства и счастья» - см. информацию: <http://friday.vedomosti.ru/article.shtml?2008/07/18/13145>]



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

совом освоении в практике тех знаний, которые могут обеспечить эффективность *инновационной деятельности* вместе со столь же эффективным решением социальных и экологических проблем, объединяемых понятием «устойчивое развитие».

Наиболее мощный отпор ортодоксальный мейнстрим получил со стороны международного движения⁴, возникшего в 2000 году в университетско-академической среде и названного «постаутизмом» (аутизм означает самоизоляцию «чистой» теории). Этим движением выражается отношение к неоклассике как к замкнутой общности, *отгородившейся от реальных экономических проблем*. В отечественных работах новая научно-практическая парадигма получила название «*постнеоклассики*». Эта парадигма отвечает *инновационным условиям* современного экономического развития, и она стала методологической основой нового экономического (*оценочного*) знания – см. разделы 2, 3.

Приставка «*пост*» в обоих названиях – не означает отвержения всего предшествовавшего пути развития экономической науки, наоборот, предпринимаются попытки снять конфронтацию между непримиримыми научными школами. Эта проблема требует углубленного изучения, а также осмысленного применения новых экономико-теоретических разработок в практике хозяйствования *на всех уровнях экономики с учетом её национальных особенностей и её нахождения на определенном этапе развития*. При таком методе-

⁴ В числе участников этого движения – Нобелевские лауреаты по экономике последних нескольких лет: Амартия Сен, Дэниел Канеман, Вернон Смит, Джозеф Стиглиц, работы которых служат теоретической базой в нашем учебном курсе «Экономические измерения» - все такие материалы включены в учебные пособия, предназначенные для оценщиков.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

логическом рассмотрении широкая формула «третьего пути»⁵ становится основой *новой новой* «архитектуры» (т.е. экономического механизма) инновационной экономики.

* * *

Даже до первых ударов мирового финансово-экономического кризиса стало ясно, что резко изменившаяся международная обстановка – с абсолютной необходимостью – потребует от всех россиян, которые включились в инновационную экономику, проявлять собственную *креативность*, а не надеяться на заимствования, с которых уже «сняты все сливки» технологических и других новшеств. Но в экономике царской, советской и, особенно, новой России всегда было только то, что называется «догоняющим развитием».

Из этого следует, что нужно создавать у себя такие условия, в которых возникает стремление к тому, что В.В. Маяковский выразил словами: «твори, выдумывай, пробуй!» Напомним, что время, когда это было сказано, называют эпохой «*русского авангарда*», покоровшего тогда весь мир. Сегодня *творения* того времени признаются во всем мире величайшими *ценностями* - не только в художественном смысле, но и в их практической (реалистичной) *экономической оценке стоимости* – т.е. в прямом денежном выражении.

В условиях перехода России от сложившейся ресурсно-сырьевой экономики (с определенной степенью рыночности) к ориентации на *созидатель-*

⁵ Отметим статьи: Д.С.Львов, Н.Н. Моисеев. **Россия в поисках третьего пути** // Экономическая газета. **1999**. № 27(248); Л. Евстигнеева, Р. Евстигнеев. **Преодоление «третьего пути»** / Вопросы экономики, **2006**г. № 2. – Во второй статье её авторы, основываясь на сформулированной ими «синергетической парадигме» (со ссылками на философско-методологическую концепцию В.С. Степина, и на получившую международное признание работу Р.С. Гринберга и А.Я. Рубинштейна «Экономическая социодинамика» - их дискуссия с академиком А.Д. Некипеловым косвенно затрагивает и методологию оценки, о чем мы писали в недавних статьях), и развивая свои прежние исследования, предлагают новый термин: «*синергетический либерализм*».



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

но-новаторскую (*креативно-инновационную*) экономику должны обеспечиваться не только возможности, но и действенная мотивация для реализации *творчески-предпринимательских* задатков.

Все три выделенные слова: *созидательно, креативно, творчески* – являются если не синонимами, то словами, очень близкими по своим смысловым значениям. В европейских языках этим словам соответствует одно слово: «*kreativ*» (в разных языках есть особенности его написания – данное написание соответствует немецкому языку, оно наиболее близко к русскому), а оттенки смыслов обычно легко угадываются по контексту.

Другое дело – связь *новшеств* или *нововведений* (это два варианта перевода слова «*инновации*» на русский язык) с предпринимательством, иначе называемом «*бизнесом*». Шумпетерианская революция в экономическом знании – во второй половине XX-го века – неразрывно связала *социально-экономическое развитие с динамикой научно-технического прогресса*⁶, а в основу было положено понятие «созидательного разрушения (или уничтожения)» («*креативной деструкции*» – по Шумпетеру) за счет предпринимательства.

Однако речь идет о таком предпринимательстве, которое ведется не в арбитражных (спекулятивных) целях, как это понимается в либералистской неоклассике, а на основе *эмерджентного* (т.е. не имеющего очевидного причинно-следственного объяснения, и не соответствующего абстрактно-теоретическим условиям «гипотезы эффективного рынка») самовыражения того, кого называют *креатором*, т.е. *творцом, создателем*. Мы не пи-

⁶ См. С.Ю. Глазьев, Г.И. Микерин и др. *Длинные волны: научно-технический прогресс и социально-экономическое развитие*. Новосибирск: Наука, 1991



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

шем эти слова с большой буквы, потому что речь идет только о смертных людях.

* * *

Материалы для этой статьи были подготовлены до начала глобального кризиса, происхождение и результаты которого еще предстоит осмыслить, но реакция на него высшего руководства страны дает надежду, что России судьбой даётся редкостный шанс *созидательно преобразоваться*. Даже сам факт обращения к согражданам Президента России Д.А. Медведева в своем видеоблоге⁷ является *созидательно новаторским*. Особенно впечатлили слова Президента «Сейчас важно не только защититься от проблем, но и по максимуму использовать возникающие возможности, а их немало».

За месяц до этого Д.А. Медведев⁸ подал важный сигнал – особенно для ученых:

Наша важнейшая задача – инновационное развитие экономики. В нынешних международных условиях модернизация страны является и первейшей нашей целью, без этого просто невозможно создать сильную, влиятельную Россию. Не так давно я обсуждал эти и некоторые другие вопросы во время встречи с предпринимателями. Однако новые идеи и разработки должны создаваться не столько в предпринимательской среде, потому что она скорее просто поддерживает их, сколько в тех средах, которые вы здесь представляете, – я имею в виду науку, образование и культуру.

...В ближайшие годы вся государственная система будет нацелена на поиск новаторов, на выработку и развитие наиболее интересных идей. Мы должны будем расширять стимулы для появления самых передовых моделей как в экономике, так и в социальной сфере. ... Ключ к инновационному развитию лежит, прежде всего, в самой свободе. И с

⁷ См. <http://www.kremlin.ru/sdocs/vappears.shtml> 21.09.2008.

⁸ Президент России. Выступление на встрече с представителями общественных организаций. 19.09.08. http://www.kremlin.ru/appears/2008/09/19/1615_type63374type63376type82634_206639.shtml



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

этим также связана конкурентная борьба. Сегодня выигрывает тот, кто даёт больше свободы для развития интеллекта и защищает интеллект от ограничений.

Во всех цитатах, приводимых в настоящей статье, курсив сохранен по оригиналам, а подчеркивание сделано нами, чтобы обратить внимание на отдельные места.

Средства массовой информации сразу выделили либерально звучащую фразу: «Ключ к инновационному развитию лежит, прежде всего, в самой свободе». Но этой, вырванной из контекста, либеральной фразе дан сильный патерналистский противовес, а именно: «вся государственная система будет нацелена...», и она «защищает интеллект от ограничений». Еще раньше Первый заместитель главы президентской администрации Владислав Сурков разъяснял «поручения Президента о создании кадрового резерва»⁹:

«Человек строит инновационную экономику и создает гражданское общество. И поручения президента о создании кадрового резерва появились не случайно. Это уже говорит о том, что государство официально признало такую систему ценностей. А для того чтобы ее развивать, необходимо создавать среду для появления и проявления новых талантов. То есть в идеале их нужно не разыскивать по всей стране, а создать среду, естественный механизм отбора лучших из лучших», – заметил Владислав Сурков.

«Знания, если их не хватает, можно получить. А вот творческие качества и желание изменить мир привить взрослому человеку невозможно. В то же время востребованный сейчас человек не тот, кто описывает реальность, а тот, кто ее меняет», – резюмировал он.

В более жесткой форме говорил о творческих качествах (*креативности*) всемирно известный классик маркетинга Филип Котлер, который 3 июня 2008 г. в Москве провел мастер-класс¹⁰: «Креативности нельзя научиться, если к ней нет природной склонности».

⁹ Сурков ищет лучших. ВЗГЛЯД. 3 сентября 2008. <http://www.vz.ru/politics/2008/9/3/203770.html>

¹⁰ См. «Ведомости» 03.06.2008 <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2008/06/03/150175>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Кратко добавим то, что говорят психологи о связи креативности с интеллектом¹¹:

Креативность – это уровень творческой одаренности, способности к творчеству, составляющий относительно устойчивую характеристику личности. Первоначально креативность рассматривалась как функция интеллекта, и уровень развития интеллекта отождествлялся с уровнем креативности. Уровень интеллекта коррелирует с креативностью до определенного предела, а слишком высокий интеллект препятствует креативности. В настоящее время креативность рассматривается как несводимая к интеллекту функция целостной личности, зависящая от целого комплекса ее психологических характеристик.

Другое дело, что наука – это постоянная креативность на основе глубоких знаний.

* * *

Новейшая экономическая парадигма, которую назвали «экономикой знания», включает в себя то, что экономисты называли «мерой нашего *незнания*» или «остатком Солоу» (Р. Солоу, лауреат Нобелевской премии 1987 г.). «Вклад примененных знаний» (сверх *стандартного* набора факторов экономического роста) в отечественной науке называли *эффектом* научно-технического прогресса (НТП) и количественно измеряли¹².

Самостоятельное развитие отечественной школы оценки эффективности новой техники и НТП привело к широкому распространению методологии дисконтирования – в *оценочных расчетах* годового экономического эф-

¹¹ См. «Словарь психолога» <http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=440>

¹² Помимо эконометрических методов применялись также *оценочные измерения* «эффекта новой техники», т.е. *оценки инноваций*, и изучалось их влияние на всю экономику – см. Д.С. Львов, Г.И. Микерин. **Влияние НТП на эффективность и интенсификацию общественного производства.** Вестник АН СССР, № 3, 1985.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

фекта (в кратко называемой Методике по новой технике 1977 г.¹³), а затем – в более сложных оптимизационных расчетах интегрального социально-экономического эффекта для мероприятий НТП, т.е. инноваций (в кратко называемой Комплексной методике 1983 г.¹⁴, с которой так и не снят гриф ДСП).

В Комплексной методике были заложены *новаторские идеи целостной оценки* (с учетом *социальных и экологических* факторов, а также *неопределенности и рисков*, свойственных *инновационной экономике*). В разработку *новой* по тем временам научно-практической методологии экономических измерений внесли большой личный вклад академики Л.В. Канторович (единственный отечественный лауреат Нобелевской премии по экономике), Д.С. Львов, В.Л. Макаров, Н.Я. Петраков, Н.П. Федоренко, другие ученые.

Обе эти методики (особенно вторая) были прообразом «стандартов оценки», которые потом вернулись в Россию в переводах зарубежных разработок. В отечественных методиках понятие «экономический эффект» означало *превышение оцененных (по приведенной стоимости) результатов над аналогичным способом оцененными затратами*.

¹³ Методика (основные положения) определения экономической эффективности использования в народном хозяйстве новой техники, изобретений и рационализаторских предложений. Утверждена Постановлением ГКНТ, Госплана СССР, Академии наук СССР и Госкомизобретений от 14 февраля 1977 г. № 48/16/13/31977.

Републикация: «Вестник оценщика»**13.06.2007**.

<http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionId=186&Id=2620>

¹⁴ Комплексная методика по оценке эффективности общественного производства и отдельных мероприятий. (Руководитель межведомственной комиссии Н.П. Федоренко, заместитель руководителя Д.С. Львов, ответственный исполнитель Г.И. Микерин.) Третья редакция (ДСП). ГКНТ, АН СССР. **1983**

Краткое изложение «Комплексной методики» с многочисленными ссылками на участников её разработки – см. книгу: *Д.С. Львов Эффективное управление техническим развитием*. – М.: Экономика, **1990**



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

В методологическом смысле оценивался *излишек стоимости*, вызванный *влиянием* (а это и есть буквальный смысл слова «*эффект*») новой техники (т.е. инноваций): как в виде отдельных нововведений, так и в масштабах всей экономики (НТП). А термин «стоимость» политическая экономия социализма охраняла как сакральную «категорию».

Благодаря Методике по новой технике 1977-го года было введено обязательное материальное вознаграждение за изобретения и рационализаторские предложения. На её основе были разработаны десятки отраслевых методик и методик для отдельных видов изобретений, а также для целей ценообразования. Выполнялись тысячи расчетов эффекта, экспертиз цен на новую технику и т.п. В тех методиках впервые были заложены *рыночные принципы в отношении инноваций, хотя и в условиях государственного регулирования*.

Новое осмысление «экономики знаний» и ее места во всём экономическом знании было представлено академиком В.Л. Макаровым в докладе на общем собрании РАН¹⁵. Приведем некоторые выдержки из этого доклада, чтобы дать оценщикам достаточно полное представление о понимании инновационной экономики по первоисточнику:

- Термин «экономика знаний» был введен в научный оборот австро-американским ученым Фрицем Махлупом (1962) [см. цитату Махлупа в разделе 2, – Г.М.] в применении к одному из секторов экономики. Сейчас этот термин, наряду с термином «экономика, базирующаяся на знаниях», используется для определения типа экономики, в которой знания играют решающую роль, а производство знаний является источником роста. Широко применяемые понятия «инновационная экономика», «высокотехнологическая цивилизация», «общество знаний», «информационное общество» близки понятию «экономика знаний».

¹⁵ В.Л. Макаров. Экономика знаний: уроки для России. Доклад на Научной сессии общего собрания РАН (19 XII 2002) Вестник РАН, № 5. 2003.
<http://vivovoco.rsl.ru/VV/JOURNAL/VRAN/SESSION/VRAN5.HTM>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

- Измерение знаний – методологически очень тонкая вещь ... Сложились два подхода к измерению знаний: по затратам на их производство и по рыночной стоимости полученных знаний. ... Знания, по крайней мере значительная их часть, являются общественным благом. Измерение их ценности, исходя из затрат, дает искаженную картину: затраты государства на науку отнюдь не есть стоимость произведенных знаний. Значит, нужно научиться измерять спрос на знания. [В.Л. Макаров в этом докладе не усложняет изложение упоминанием «третьего подхода» на основе прогнозов с применением экономико-математических методов, в чём сам В.Л. Макаров является по всеобщему признанию одним из ведущих специалистов в мире. – Г.М.]

- Экономика знаний имеет три принципиальные особенности. Первая – *дискретность знания* как продукта. Конкретное знание либо создано, либо нет. Не может быть знания наполовину или на одну треть. Вторая особенность состоит в том, что знания, подобно другим общественным (публичным) благам, будучи созданными, *доступны* всем без исключения. И, наконец, третья особенность знания: по своей природе это *информационный продукт*, а информация после того, как ее потребили, не исчезает, как обычный материальный продукт. ... Как известно, на стандартном совершенном рынке конкуренция приводит к снижению цен до предельных издержек. На рынке знаний цены выше предельных издержек.

- Чрезвычайно широким и одновременно тонким инструментом регулирования отношений собственности в сфере так называемых неосязаемых (intangible) благ, к которым относятся знания, является *авторское право*. Наряду с регулируемым законодательно, действует и так называемое неформальное авторское право. Мировое научное сообщество пристально следит за тем, чтобы оно не нарушалось. Воровство научных результатов строго осуждается, в какой бы завуалированной форме оно ни осуществлялось. В таком контексте авторское право тесно связано с понятием *репутации*.

- Репутация получает рыночную оценку, в частности, в форме уровня заработной платы ученого, а также спроса на его труд. Перечисленные особенности экономики знаний обуславливают ее существенные отличия от стандартной рыночной экономики по действующим закономерностям и механизмам. ... Экономика знаний – неразделимая триада рынков – рынка знаний, рынка услуг и рынка труда. Их нельзя рассматривать изолированно, настолько тесно они друг с другом взаимодействуют, из чего вытекает много



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

следствий, и что должно быть осознано людьми, которые принимают решения в данной области.

- Крупнейшие российские компании должны быть игроками в экономике знаний, создавать новую среду, симбиоз производства и потребления знаний. Тем самым будет обеспечиваться спрос на знания. И здесь принципиальна роль государства. Без участия государства спрос на знания организовать не удастся.

- В заключение хотел бы сказать о главных уроках становления экономики, базирующейся на знаниях, для России. Прежде всего, это необходимость изменения массового сознания. Нужно убеждать людей, что богатство в мозгах, а не в недрах. Хотя в нашем народе очень сильна уверенность в том, что мы богатая страна, потому что у нас полно нефти, газа, пресной воды, наконец. Надо разъяснить, что мы не будем жить достойно, пока не научимся продавать знания.

Научные позиции, изложенные в докладе академика В.Л. Макарова, являются методологическим основанием для оценочной деятельности в условиях инновационной экономики – см. статью¹⁶, затрагивающую *оценку интеллектуальной собственности*. В этой сфере самые продвинутые работы сейчас в России ведет А.Н. Козырев. Но без того, чтобы грамотно «научиться продавать знания», обычные оценки дают ложные ориентиры.

* * *

В последние годы для целей оценочной деятельности (считающейся «арьергардом» экономического знания) нами переосмысливались те отечественные работы, в которых довелось участвовать с 1975 года, а также изучались новшества, появившиеся в «чистой» («авангардной»), со многими Нобелевскими премиями за последние годы) экономической теории, дабы применять самые новые знания в своей профессии. В 2003 г. была издана кни-

¹⁶ В.Л. Макаров, А.Н. Козырев, Г.И. Микерин. **Интеллектуальная собственность: правовые и экономические вопросы формирования**. Российский экономический журнал, 2003, №5-6. (В статье отражены результаты проведенных в предыдущие два года научных исследований – см. на сайте ЦЭМИ.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

га¹⁷, а затем были выполнены несколько научных работ по заказам министерств и опубликованы десятки статей по *методологическим основам оценочной деятельности*.

Экономическая наука теперь способна более тонко, хотя и *ориентировочно, оценивать* – казавшуюся раньше непостижимой – эту *креативную «меру»*, приложимую к любым объектам. *Оценочные суждения* входят в общую методологию теоретического знания¹⁸ – причем, не только экономического. Сейчас на этом теоретико-познавательном основании получают развитие новые отрасли науки и техники, такие как квантовая физика и создание нанотехнологий, молекулярная биология и практическая геномная инженерия.

Выход «за пределы наличного знания» осуществляют не только гениальные ученые, но и представители профессий, которые принято относить к *прикладному, практическому или реалистичному* знанию, и в которых *обоснованные профессиональные суждения (субъективные мнения)* теперь признаются теорией познания (эпистемологией) как единственно возможное *приближение (и в этом смысле «подход») к объективному знанию*.

Апологетами жестких аксиом рациональности и каузальности (причинности) – в любой теории – подобные способы познания долгое время выводились за рамки «чистой науки», оставляя *реалистичному знанию*, которое они считают «эклектикой», роль *арьергарда*, вместе с «обозом» искусно измеряемых данных. А ведь без такого «обоза» не могут обойтись никакие «чистые теории»: ни естественнонаучные, ни гуманитарные.

¹⁷ Г.И. Микерин, В.Г. Гребенников, Е.И. Нейман. **Методологические основы оценки стоимости имущества**. Интерреклама, Москва, 2003. – В составе десяти книг по дисциплине «Оценка стоимости имущества»: редакционная коллегия: Д.С. Львов, А.Г. Грязнова, Г.И. Микерин, М.А. Федотова.

¹⁸ В.С. Степин. **Теоретическое знание**. М.: Прогресс-Традиция, 2000.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Экономической теория, включающая *суждения*, находит практическое применение и в *управлении хозяйством* (менеджменте), и в *управлении собственностью* (говернансе), и в *экономических измерениях*, предоставляющих данные для управления из оценочной деятельности, бухгалтерского учета, инвестиционного анализа и т.п.

Происходившее последние годы в России воссоздание ресурсного потенциала (материальных и нематериальных активов) и накопление «свалившихся с неба», но – по общему признанию – неэффективно используемых огромных финансовых активов (как государственных, так и корпоративных) не сопровождается ростом по-современному понимаемой и оцениваемой экономической эффективности, для чего требуется высокая степень *креативности*, а по-другому: инновационная предпринимательская деятельность.

Считается, что *креативность* присуща российской ментальности в очень высокой степени и что в России высок уровень образованности, хотя лидеры страны не относят это к экономике и юриспруденции. Укоренившиеся в экономическо-правовых представлениях механистические воззрения и псевдорыночный прагматизм («отнимать и делить, а не преумножать») направляют *креативность* в русло коррупции, криминала, казнокрадства¹⁹.

Общеизвестно, что при наличии изобретений (*инвенций*) и финансового капитала (*инвестиций*) – для созидания (креации) экономического эффекта или «экономической добавленной стоимости» (ЭДС), или «сверхприбыли» – требуется *третья составляющая*, которую прежде называли «внедрением» (насильственное действие), потом стали называть «коммерциализацией», а отражает она именно *инновации*, с присущей им *креативностью*.

¹⁹ Страна трех китов: коррупции, криминала, казнокрадства. Стенограмма закрытого заседания Комитета ГД по безопасности. 29 июля 2002 г. <http://2002.novayagazeta.ru/nomer/2002/54n/n54n-s15.shtml>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

О методологическом применении *троичности* (*тройственности*, *триадности*, хотя каждое из понятий имеет свои особенности), используемом и в фундаментальной экономической теории, и в скромной оценочной теории (*три подхода* к оценке стоимости), следует говорить отдельно²⁰. – В приведенной выше цитате из доклада В.Л. Макарова находим и «*три принципиальные особенности*» экономики знания, и «*триаду рынков*».

Понятие *троичности* вводится не только в философской теории познания (прежде всего, классические *триады* гегелевской диалектики), но и в современной *неклассической* логике²¹ применяется троичность, причем со ссылками на таких гигантов в истории науки как Аристотель («третье» им называлось «*привходящим*») и создатель *двоичной* алгебры, почитатель Аристотеля, – Джордж Буль (он обозначал «третье» как «*неопределенность*»). В обзоре *экономико-методологических* работ (в разделе 2) мы увидим, как применяется подобный подход в теории, а в разделе 3 – как это может отразиться в оценке стоимости.

²⁰ Г.И. Микерин. «Третье – дано, но вместе с оценочными суждениями». **Круглый стол «Теоретические основы оценочной деятельности»**. 22 мая.2008 г. ЦЭМИ РАН. – Тезисы выступления (с «белым стихом» и с воспоминанием об академике В.А. Легасове), а также стенограмму обсуждений на этом Круглом столе можно найти по электронному адресу: http://www.labrate.ru/round_table/.

²¹ Априорный «закон исключения третьего» из *классической* логики не применяется в *неклассической* логике, что развивается в *постнеоклассической* методологии применительно к *креативно-инновационной* экономике.



2. Об истоках современной методологии экономического знания

В этом разделе представлен краткий «обзор обзоров» на основе отечественных и переводных публикаций последнего времени по вопросам, решение которых позволяет методологическим основам оценочной деятельности *обрести опору* в общенаучной методологии, которую следует знать оценщикам. Ряд вопросов был освещен нами в книге 2003 г. (см. сноску [17]), а по некоторым проблемам появились важные новые сведения.

Само название недавней статьи известного экономиста-методолога О.И. Ананьина «Экономика: наука и/или искусство?»²² содержит широкую постановку вопроса, который – в конкретном приложении – важен для *понимания сущности деятельности оценщиков*. Проведя анализ многих работ по истории и методологии экономики (в этой статье 62 ссылки, а еще более широкий анализ представлен в книге²³), автор сосредотачивается на позициях, касающихся широко понимаемого экономического знания. Особо выделим:

Экономика – это объект, который формируется самими людьми, поэтому даже его описание состоит не только и порой не столько из фак-

²² О.И. Ананьин, *заведующий кафедрой экономической методологии и истории* ГУ-ВШЭ. **Экономика: наука и/или искусство**. «Вопросы экономики», № 11. 2007 г. См. в открытом доступе: <http://www.vopreco.ru/rus/redaction.files/11.pdf>.

²³ О.И. Ананьин. **Структура экономико-теоретического знания: методологический анализ**. М: Наука, 2005. – Особое внимание уделяется «динамике предметной области экономического знания, ... характеру отношений между экономической теорией и прикладными областями социально-экономического знания».



тов, сколько из убеждений в наличии соответствующих фактов²⁴, то есть имеет оценочный характер.

В источниках по методологическим основам экономического знания можно найти *немногочисленные* погружения в отечественные и зарубежные работы столетней давности, а также в *немногочисленные* публикации по этому поводу, появившиеся в последние годы. Такие материалы содержатся в издании с символическим названием: «Истоки»²⁵.

Собственно методологией экономического знания профессионально занимается немного современных российских ученых. Наиболее полное представление о «состоянии экономических умов» можно получить из научных, учебных и переводных изданий той группы ученых, которые объединяются вокруг член-корр. РАН В.С. Автономова²⁶.

Статья В.С. Автономова²⁷, предваряющая изданный в 2004 году перевод одной из книг Марка Блауга, который является самым известным совре-

²⁴ Ссылка в статье О.И. Ананьина: См.: *Slembeck T. Ideologies, Beliefs, and Economic Advice – a Cognitive-evolutionary View on Economic Policy-making // The Evolutionary Analysis of Economic Policy / Pelikan P., Wegner G. (eds.) Cheltenham: Edward Elgar, 2003.*

²⁵ **Истоки: из опыта изучения экономики как структуры и процесса** / ред. Я.И. Кузьминов, В.С. Автономов, Р.М. Энтов. - М.: ГУ ВШЭ, 2006. – Среди статей, включенных в это издание, отношение к обсуждаемой проблеме имеют три статьи, а названия их всех *сформулированы в виде вопросов*:

О.И. Ананьин. Что происходит с экономической наукой?

Д. Коландер. Экономическая наука нового тысячелетия: как она нашла свой путь и каков он?

Т. Веблен. Почему экономическая наука не является эволюционной дисциплиной? [См. также *Т. Веблен. Ограниченность теории предельной полезности (1909 г.)*. «Вопросы экономики» 2007, № 7. – В статье дается различие «теории стоимости» и «теории оценки стоимости» (в переводе стоит «оценивание»).

²⁶ См. **История экономических учений**. / Под ред. В.С. Автономова, О.И. Ананьина, Н.А. Макашевой. 2008.

²⁷ *Марк Блауг. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют*. Пер. с англ. - М.: НП «Журнал "Вопросы экономики"», 2004. Вступительная статья – В.С. Автономов «За что



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

менным *экономистом-методологом* (его книги по истории экономических учений издавались на русском языке с 1994 года, а на английском языке недавно вышло новое издание), является тем *исток*ом, от которого можно двигаться по руслу методологии экономического знания.

За что экономисты не любят методологов

Раскроем читателю один секрет: большинство экономистов, по всей видимости, не интересуются вопросами экономической методологии или даже относятся к ней неприязненно. ... У российских экономистов есть и свои особые основания подозрительно относиться к трудам по методологии экономической науки. Набившие оскомину схоластические дискуссии в советской экономической литературе об исходном и основном производственных отношениях, производительном и непроизводительном труде и т.д. – могли отвлечь от методологических вопросов кого угодно.

Чтобы разобраться в сложном отношении экономистов к экономической методологии, на наш взгляд, полезно различать нормативную и позитивную методологию экономической науки. Нормативная методология науки призвана быть ее совестью – моральным кодексом профессии, содержащим описание допустимых методов исследования или, по крайней мере, описание идеала, к которому надо стремиться.

Позитивная методология – это попытка осознать и обобщить практику исследований в данной области науки, объяснить методологически невинным ученым Журденам, что на самом деле они говорят прозой и заслуживают за это полного уважения. В этом осознании, которое всегда идет изнутри данной дисциплины, неизменно присутствует элемент оправдания сложившейся практики – «защитной методологии»... Среди классических произведений в жанре защитной методологии первое место занимает знаменитое эссе Фридмана о методологии позитивной экономической теории.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Приведем в точности самое начало «знаменитого эссе Фридмена»²⁸ (многоточия в цитате даны по оригиналу):

В своей замечательной книге "Предмет и метод политической экономии" Джон Невилл Кейнс проводит различие между следующими понятиями: "позитивная наука... – совокупность систематических знаний, относящихся к тому, что есть; нормативная или регулятивная наука... – совокупность систематических знаний, относящихся к тому, что должно быть...; искусство... – система правил для достижения данной цели". Он отмечает, что "очень часто их смешивают, и это было источником многих вредных ошибок".

О.И. Ананьин, цитируя в своей, указанной выше статье тот же фрагмент, но из русского издания (1899 года) этой книги Джона Невилла Кейнса (отца более известного Джона Мейнарда Кейнса), пишет: «В результате базовая структура [экономического] знания получилась троичной», и сам О.И. Ананьин в дальнейшем развивает эту логику.

«Знаменитое эссе Фридмена» целиком посвящено разбору противопоставления двух экономических наук: позитивной и нормативной, а третья (экономическое искусство) упоминается ещё раз, с добавлением «открытого вопроса» о «более общем принципе».

Вместе с тем нормативная экономическая наука и экономическое искусство не могут быть независимыми от позитивной экономической науки. Остается открытым вопрос о том, не могут ли эти три подхода рассматриваться как три различные формулировки еще более общего принципа.

Ответ на «открытый вопрос» надо искать в теоретико-познавательном анализе многозначно понятия «*подход*» [approach, т.е. «*приближение*»], что

²⁸ *Милтон Фридман. Методология позитивной экономической науки // THESIS. – 1994. Вып.4. [Перевод статьи: Milton Friedman. The Methodology of Positive Economics. In: M. Friedman. Essays in Positive Economics. Chicago: University of Chicago Press, 1953, p.3–43.] См. http://www.hse.ru/science/igiti/thesis4/4_1_2Fried.pdf. В.С. Автономов дает при переводе с английского – русскую транскрипцию Фридмен (а не Фридман).*



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

имеет философский смысл «*приближения*» к абсолютной истине, полное достижение которой невозможно.

Каждое понятие из триады Джона Невилла Кейнса означает «подход к познанию истины» с позиций изучения: (1) собственно экономических *закономерностей* (исключая нормативно-ценностные суждения), (2) экономической *политики* (по сути, нормативно-ценностной) и (3) профессионального *искусства* принятия экономических решений.

Таким образом, экономическое *искусство* связано с *управлением* (на *трех уровнях*: макро, микро и мезо) и зиждется на «всесторонне обоснованных» (именно в этом смысле их называют «мотивированными») *профессиональных суждениях*. Под мезоуровнем в неоклассическом синтезе понимаются так называемые «маршаллианские отрасли», определяемые: по *трем типам* изменений спроса и издержек фирм (при изменении объемов производства), а также по *трем типам равновесия*: мгновенного, краткосрочного и долгосрочного, т.е. с учетом фактора времени (А. Маршалл был первым, кто это сделал).

Статья О.И. Ананьина, о которой шла речь в начале раздела, и которая будет ещё цитироваться, актуальна не только по времени её публикации, но и потому, что в ней отражены самые животрепещущие проблемы: от *новых взглядов на историю* развития методологии экономического знания до *новых принципов обучения* экономической науке:

Под методологией экономической науки, как правило, подразумевается методология экономико-теоретического познания. В то же время значительную, возможно преобладающую часть своих усилий экономисты прилагают к исследованиям и разработкам, которые едва ли можно отнести к разряду теоретических. До недавнего времени этот обширный корпус знания крайне редко попадал в поле зрения методологов. В последние годы ситуация стала меняться. Стык экономической теории и практики все больше осознается как проблемное звено в системе экономического знания. Соответственно, экономи-



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

сты-методологи начинают более внимательно присматриваться к формам знания, заполняющим «эпистемологическое пространство» между «чистой» теорией и собственно практикой экономических решений и действий, логику которых эта теория призвана выявлять, а в какой-то мере, вероятно, и направлять. ... Выражения «практическое применение экономической теории», «прикладное экономическое знание» или просто «прикладная экономика» могут иметь разный смысл, в зависимости от того, что подразумевается под экономической *теорией*. С развитием экономической науки характер теоретического знания и его взаимоотношения с практикой заметно менялись.

...Исторически экономика как *искусство* предшествовала экономике как *науке*. Еще во времена А. Смита политическая экономия понималась именно как искусство.

Из экскурса О.И. Ананьина в экономическую историю выделим следующее:

С ростом математизации экономической науки и особенно с развитием оптимизационных методов анализа ... ведущей стала тенденция к «онаучиванию» прикладных экономических исследований. Представления об эффективном состоянии экономики [т.е. «гипотеза эффективного рынка» – Г.М.] и предпочтительной траектории ее роста получили в этих концепциях некое «научно обоснованное» определение. Иными словами, наука стала претендовать не только на инженерную проработку *средств* достижения целей, но и на объективизацию процесса *целеполагания*. ... В этих условиях для искусства экономики практически не оставалось места, и эта тема стала забываться. Вернуться к ней в конце XX-го века заставило растущее осознание роли факторов неопределенности и сложности [ссылка на Д. Коландера] в функционировании экономических систем, что обозначило новый вектор в развитии экономической науки, начало ее переориентации на стандарты неклассического типа научной рациональности.

О роли работ Д. Коландера в понимании новой методологии в экономике – см. ниже.

Первоначально оппозиция чрезмерным притязаниям науки в экономической сфере приняла форму радикальной критики всякого государственного вмешательства в хозяйственную жизнь (Л. Мизес и Ф. Хайек). Сциентизму такая критика противопоставляла спонтанность и веру в превосходство рынка над коллективным разумом в способности вести экономику в благоприятном направлении. Современный этап в осознании возможностей и границ рационального познания экономических процессов во многом базируется на эво-



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

люционном подходе. Пагубной самонадеянности [это название последней книги Ф. Хайека – Г.М.] разума противостоит пагубная беспечность непредусмотрительности.

Слова о «пагубной беспечности непредусмотрительности» Ананьин раскрывает как задачу всех *трех видов экономического знания* и как одну из его методологических основ.

Привязка прикладных исследований к обстоятельствам места и времени противопоставляет их естественнонаучному, или стандартно научному, познанию и локализует их в сфере индивидуализирующего познания. ... Различия между стандартным научным знанием и знанием прикладным вовсе не означают их несовместимости. Напротив, современное прикладное знание – это не что иное, как применение научных знаний для решения практических задач. Но чтобы эффективно применить научные знания, их нужно приспособить к задаче. ... Уникальность каждой практической задачи вовсе не исключает возможности типизации возникающих проблем и выработки обобщенных алгоритмов их диагностики и решения.

Приведенные высказывания о «*стандартном научном знании*», а тем более о «*переориентации на стандарты неклассического типа научной рациональности*», могут интерпретироваться в понятиях, введенных В.С. Степиным, на которого О.И. Ананьин ссылается, а затем показывает исторические связи *старой* и *новой* научной методологии:

Наука в целом занимала у Маршалла подчиненное место: верховную роль он отводил тренированному здравому смыслу – близкому аналогу искусства экономики. Научные исследования, не связанные с разработкой методов анализа, мыслились скорее как прикладные... Заложенная Маршаллом кембриджская традиция получила развитие в методологических установках Дж. М. Кейнса [младшего], для которого экономическая теория была «ветвью логики», а собственно научная доктрина включала определенную концепцию экономической политики как свою неотъемлемую практическую часть.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

По поводу роли «суждений в экономике» О.И. Ананьин приводит слова «пионера в исследовании неопределенности в экономике» Фрэнка Найта²⁹, известного во всем мире, хотя по-русски его работа издана через 80 лет, и Фрица Махлупа³⁰, на которого ссылался академик В.Л. Макаров (см. сноску [15]) в самом начале доклада об Экономике знания.

Ф. Найт: «Не то чтобы предвидение... в сфере человеческих явлений было невозможно, но формальные методы науки могут иметь здесь лишь ограниченное применение. Здравый смысл также способен к предвидению... и его можно тренировать, чтобы лучше предвидеть и контролировать; но отсюда не следует, что наука может предвидеть и контролировать лучше, чем здравый смысл... Сомнительно, чтобы применение... логических методов и канонов принесло столь же хорошие результаты, как неформальные, интуитивные суждения, которые – если их усовершенствовать и развить – становятся искусством.»

Ф. Махлуп: «Отнесение определенных видов практической деятельности к *искусству* предполагает, что в них важную роль играет сочетание таких человеческих качеств, которые невозможно получить из книг... Эти виды деятельности суть «искусства», так как для них важны способность суждения, интуиция, изобретательность и воображение; требуется умение корректно диагностировать и делать прогнозы.»

О.И. Ананьин выявляет связь «чистой теории» и *точности* прикладной экономики:

Признание искусства экономики прежде всего «развяжет руки» представителям «чистой теории», освободит их от постоянных упреков в непрактичности и отрыве от реальности. Более четко определится их место в научном сообществе как генераторов абст-

²⁹ Frank H. Knight. **Some Fallacies in the Interpretation of Social Cost**. Quarterly Journal of Economics, 38. 1924. См. Фрэнк Найт. **Риск, неопределенность и прибыль** (Risk, Uncertainty and Profit). Изд-во: Дело, 2003.

³⁰ Fritz Machlup. **Theories of the Firm: Marginalist, Behavioral, Managerial**, *American Economic Review*. 1967. Vol. 57. No.1. См. Фриц Махлуп. **Теории фирмы: маржиналистские, бихевиористские и управленческие**. Вехи экономической мысли. Теория потребительского поведения и спроса. Т.1. Под ред. В.М.Гальперина. – СПб.: Экономическая школа. 1999. <http://gallery.economicus.ru/>. (Потрясающий материал о научных спорах.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

рактных моделей и схем, призванных развивать творческое воображение и вооружать экономистов новыми средствами интерпретации экономической реальности. В то же время возрождение искусства экономики избавит современную прикладную экономику от методологического диктата теоретиков и особенно от бессмысленных усилий по обеспечению такой степени точности анализа, которая при описании реальных объектов заведомо недостижима.

Наконец, возрождение искусства экономики позволит переосмыслить многие дискуссионные вопросы экономического образования, прежде всего вопросы о соотношении в учебных планах теоретических и прикладных дисциплин, о распределении ресурса учебного времени между формированием теоретического воображения, инструментальных навыков и профессиональной интуиции. По прогнозу Коландера³¹, «большую часть студентов будут учить тому, как интерпретировать, использовать и прилагать теорию, а не тому, как ее развивать» [эти слова явно относятся к будущим «чистым теоретикам», – Г.М.].

О.И. Ананьин называет Д. Коландера «инициатором идеи возрождения искусства экономики в современных условиях» и подробно разбирает работы Д. Коландера в своей статье. А в «Вопросах экономики» недавно опубликован перевод статьи У. Сэмюэlsa³², в которой обобщаются и развиваются позиции не только Т. Веблена, но и Д. Коландера:

³¹ Ссылка в статье О.И. Ананьина: *Colander D. The Lost Art of Economics // The Lost Art of Economics: Essays on Economics and the Economics Profession. Cheltenham: Edward Elgar, 2001.*

³² У. Сэмюэльс. **Торстейн Веблен как экономист-теоретик**. Вопросы экономики. № 7. 2007. Оригинал:

Samuels W.J. Thorstein Veblen as Economic Theorist // Essays on the History of Economics. L.: Routledge, 2004. – **Автор отмечает:** «Исследования Дж. Бьюкенена, Р. Коуза, Д. Канемана, С. Кузнеца, Д. Норта, А. Сена, Г. Саймона и В. Смита были направлены на изучение экономических институтов, а также других структурных факторов экономической деятельности, на анализ эволюции и динамики экономических систем. За исследование указанных тем уже вручили Нобелевские премии по экономике». [В наших работах по методологическим основам стоимостной оценки рассмотрены позиции этих ученых, а также и тех, кто получил Нобелевские премии по экономике в последующие годы, в частности, Р. Майерсона в 2007 году.]



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Д. Коландер полагает, что понятие неоклассики сегодня расширилось. Во-первых, множество разнообразных математических методов позволяет экономистам работать со сложными системами, структурными сдвигами и множественными равновесиями, то есть исследовать те вопросы, на которые прежде ответов не было. Во-вторых, современное развитие теории вкуче с новейшими достижениями психологии, экспериментальной экономики и эволюционной теории игр дают возможность исследователям экономического поведения изучать и проверять разнообразные предпосылки, а не принимать довольно бесплодную предпосылку о рациональности, характерную для неоклассической теории прошлого.

Коландер прав. Более того, неоклассика всегда была разнообразнее и сложнее, чем это представляется в карикатурах, используемых и эпигонами, и критиками.

В дискуссии, которая ведется зарубежными и отечественными экономистами по поводу того, что придёт на смену *стандартной неоклассике*, предлагаются разные названия для нового состояния экономического знания. Коландеровское **«расширение понятия неоклассики»** – с перечислением всего, что привносится, и того, от чего следует отказаться, – ***по своей сути совпадает с концепцией экономической постнеоклассики***. Его «идея возрождения искусства экономики в современных условиях» корреспондирует с идеей *взаимопроникновения* фундаментального и прикладного знания *в постнеоклассике*.

В заключение раздела приведем фрагмент из «Заключения» статьи О.И. Ананьина:

Экономическая теория отпочковалась от искусства экономики, причем по историческим меркам – совсем недавно, всего каких-то сто лет тому назад. Тем не менее и сегодня преобладающая часть интеллектуальной работы экономиста относится к сфере искусства экономики. В развитых странах прикладные экономические исследования и разработки превратились в особую отрасль деятельности. ... Однако эпистемологическая [теоретико-познавательная – Г.М.] природа прикладного знания, особенности онтологических предпосылок и целевых установок прикладных исследований, их качественное отличие от



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

предпосылок и установок традиционной науки остаются мало осознанными и не находят должного отражения в системах экономического образования и аттестации научных кадров.

Еще раз повторим слова В.С. Автономова – из вступительной статьи к книге Блауга – о потребности «объяснить методологически невинным ученым Журденам, что на самом деле они говорят прозой и заслуживают за это полного уважения». Это в полной мере относится к профессиональным оценщикам, которые по своей ментальности способны поддержать *авангардное* движение в экономическом знании, хотя их считают *арьергардом*.

Для этого оценщикам следует изучать *методологию* – в экономическом понимании, представленном В.С. Автономовым, О.И. Ананьиним и др., – *применительно к оценочной деятельности в условиях инновационного развития*. Шаги в этом направлении делаются...



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

3. Об инновациях в методологических основах оценочной деятельности

В конце 2004 года – начале 2005 года нами было опубликовано несколько статей о методологических основах стоимостной оценки, в одной из которых³³ приводились слова министра экономики и развития России Г.О. Грефа³⁴ о сущности оценочной профессии:

Методологическая база оценочной деятельности характеризуется высокой степенью динамичности в соответствии с процессами на микро- и макроэкономическом уровнях, и в большой степени базируется на профессиональном суждении. ... В условиях становления финансового рынка и увеличения количества корпоративных транзакций, в том числе по приватизации государственной собственности, а также в сфере недвижимости, профессиональный уровень и независимость оценочной деятельности является принципиальным вопросом. В среднесрочной перспективе представляется бесперспективным подход, основанный на преобладающем государственном регулировании оценочной деятельности, который реализовывался до настоящего времени. ... К ведению Национального совета по оценочной деятельности отнесены следующие основные вопросы: ... разработка и утверждение (после переходного периода, с 1 июля 2007 г.) национальных стандартов оценки, соответствующих Международным стандартам оценки, и методических рекомендаций по оценке стоимости.

Эта цитата сопровождалась в нашей статье следующим комментарием:

Правда, надо отметить, что пять лет тому назад Г.О. Греф (как первый замминистра Мингосимущества России) написал предисловие к двухтомному учебному пособию по Международным стандартам оценки³⁵. В том его предисловии содержались примерно та-

³³ Г.И. Микерин. Понимание по-русски оценочной деятельности в её единстве с управлением стоимостью имущества. 9 февраля 2005г. http://www.appraiser.ru/info/articles/mikerin_ed_met2.doc

³⁴ Тезисы доклада Г.О. Грефа на заседании Правительства Российской Федерации 5 августа 2004 г. на тему «О проекте федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об оценочной деятельности"» - <http://www.appraiser.ru/info/law/project/tezisi.doc>

³⁵ Г.И. Микерин, М.И. Недужий, Н.В. Павлов, Н.Н. Яшина. **Международные стандарты оценки: перевод, комментарии, дополнения** (Книга 1 – с двумя предисловиями: Г.О. Грефа и И.Л. Артеменкова);



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

кие же прекрасные слова. Так что, может, пройдет еще пять лет... – И опять придется повторять, что «воз и ныне там».

Но сейчас ситуация изменяется и, кажется, можно надеяться на то, что не за пять предстоящих лет, а в ближайшие год-два российская оценочная деятельность способна стать столь же уважаемой в мире, какой она была в начале прошлого века, в 1900-ые годы. Теперь на повестку дня может быть поставлена амбициозная программа-максимум, которая по самому большому счету может сделать оценку стоимости – новейшей научно-практической дисциплиной, не просто развивающейся на собственной российской почве, но оказывающей воспринимаемое (в остальном мире) влияние на международные стандарты.

16 сентября 2008 года Г.О. Греф был заочно избран Председателем Национального совета по оценочной деятельности (на первом заседании этого Совета). Тем самым он должен возглавить всех российских оценщиков – теперь на общественных началах.

За четыре года, прошедшие после процитированного выше доклада Г.О. Грефа, амбициозных задач решено не было, но в организационном плане сделан шаг к некоторому разгосударствлению оценочной деятельности, «но есть надежда, что будет полным, наконец». Время покажет, каким будет патернализм, и какой будет закрепленная законом «независимость оценочной деятельности» [подчеркнуты слова Г.О. Грефа].

Важным является признание «методологической базы оценочной деятельности», которая «в большой степени базируется на профессиональном суждении», и что необходима разработка и утверждение «национальных стандартов оценки, соответствующих Международным стандартам оценки»

Глоссарий к Международным стандартам оценки. (Книга 2) / Консультанты: академик Д.С. Львов, д.э.н. М.А. Федотова. В подготовке дополнений принимали участие А.Н. Козырев, Г.В. Попов / - НФПК, ГУУ, РОО - ОАО "Типография "НОВОСТИ", М., 2000. (На этой основе сделаны изданные переводы МСО 2003 и МСО 2005.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

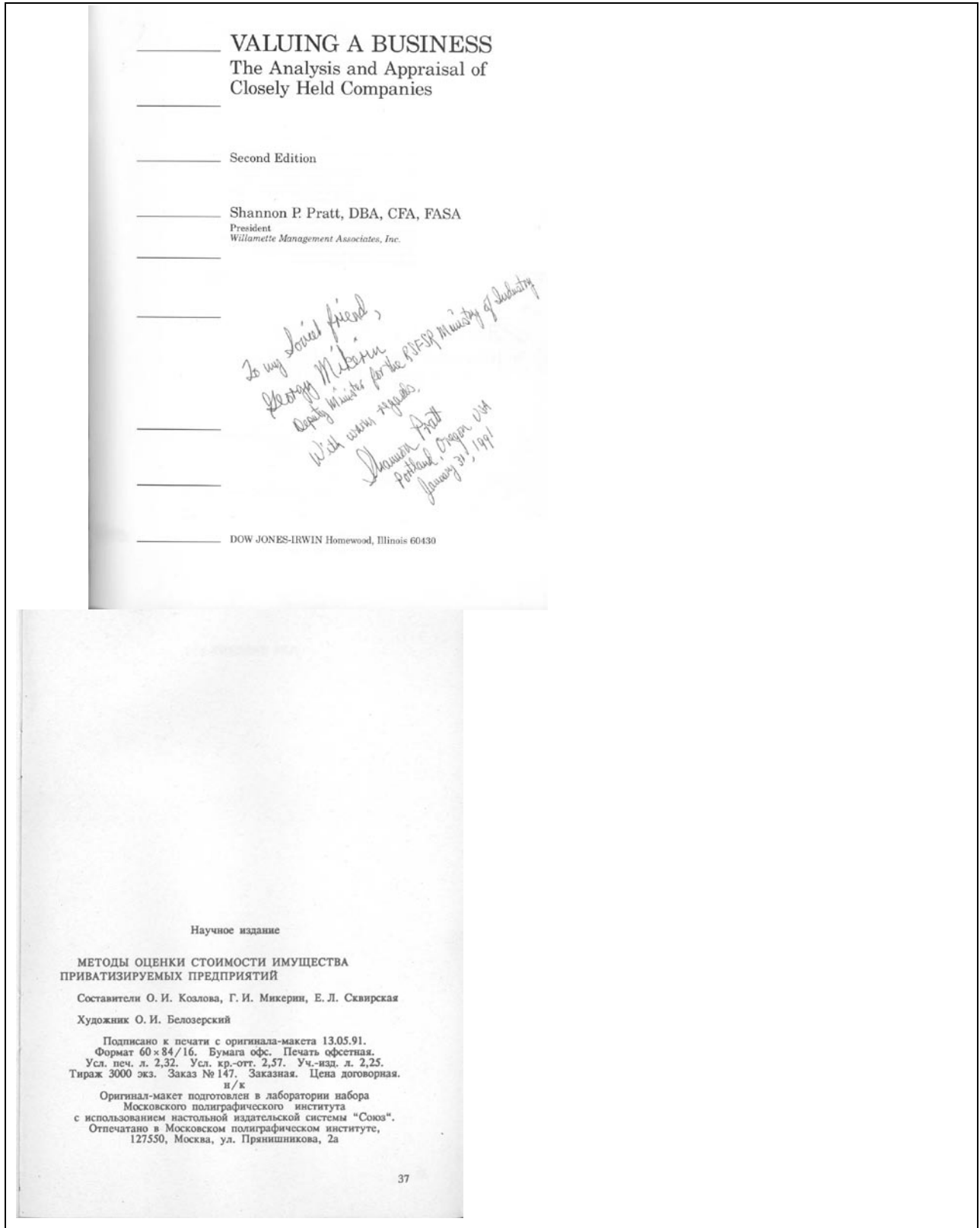
(МСО)». Формально в 2007-м году действительно произошли подвижки в разработке национальных (федеральных) стандартов оценки (ФСО), но говорить об их соответствии как МСО, так и современной научно-методологической базе оценочной деятельности – было бы преждевременно.

Хотя для этого всё есть: и соответствующая современной научной теории *методологическая база*, и разработанные нами «с учетом национальных особенностей» *проекты стандартов оценки*, и независимые специалисты, создающие *методические рекомендации* по оценке стоимости и выносящие *профессиональные суждения*. А никаких других «объективных оценок стоимости» современные наука и практика не признают.

Чтобы понять новое содержание оценочной деятельности, надо углубиться в её «историю и методологию» (они неразделимы, также как для всего экономического знания). Для понимания современной эпохи отметим некоторые вехи, начиная с 1991 года.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»





I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Рис. 1. Дарственная надпись Шеннона Пратта заместителю министра промышленности РФ Г.И. Микерину и реквизиты первого отечественного издания по оценке стоимости имущества. Даты указаны на рисунке.

В начале 1991 г. Министерством промышленности РСФСР вместе с российской консалтинговой компанией «Внешконсульт» и международной компанией «Эрнст энд Янг» был проведен *первый в стране многодневный семинар* по корпоративным финансам и оценочной деятельности. Участникам семинара была презентована книга Шеннона Пратта (на рис. 1 – слева), которую стали использовать в обучении, и которая потом была издана по-русски, а теперь она известна всем оценщикам как определенная веха.

На том семинаре и во время проходившей через месяц ознакомительной поездки по офисам «Эрнст энд Янг» в США была возможность убедиться, что представлявшие для нас новизну «оценочные методики» – ничем не сложнее отечественных методик по оценке эффективности новой техники и НТП, называвшихся выше. Одни разделы отечественных методик (особенно, по учету неопределенности) вызывали интерес у иностранцев, а другие – например, расчетные способы, которыми оценивались социальные факторы, – воспринимались как «нерыночные». Теперь их мнение изменилось – см. в конце раздела.

Летом 1991 года вышло в свет *первое в стране издание*³⁶ (на рис. 1 – справа) о *методах оценки стоимости имущества (это словосочетание до тех пор не применялось)* приватизируемых предприятий, а, участвуя в разработках законов «О предприятиях и предпринимательской деятельности» и «О приватизации...», нами было предложено правительству РФ использовать такие методы при практической реализации этих законов.

³⁶ Эта работа как *самая первая* – названа в *первой* в России диссертации по оценке М.А. Федотовой (1995 г.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

После августовского путча и прихода в правительство наших бывших коллег по работе в Академии наук – им было сообщено о наших предложениях (лично Е.Т. Гайдару и Е.Г. Ясину). Ответ был: «сейчас не до оценки эффективности» – и всё имущество России было растащено по мизерным бухгалтерским суммам, а то и просто даром. При этом была разрушена вся, хоть и со скрипом, но действовавшая структура оценки инноваций, в экономико-методическом обеспечении которой нам довелось участвовать.

В последующие почти десять лет нам удавалось, в случаях обращения к нам за консультациями, оказывать услуги по оценке и по осуществлению научно-технических проектов таким организациям как Институт атомной энергии им. И.В. Курчатова, РКК «Энергия» им. С.П. Королева, КБ им. С.В. Ильюшина, а также многим менее известным.

В середине 90-х годов была выпущена серия «пособий Эрнст энд Янг», включая переводы с нашими комментариями, а также свои издания – от первого на русском языке *пособия по составлению бизнес-планов до толкового словаря по финансам и инвестициям*. Эти книги стали раритетами (но пиратски переиздаются). На *пособие по привлечению капитала*, например, были опубликованы положительные отклики академика Д.С. Львова, президента РКК «Энергия» Ю.П. Семенова и крупного бизнесмена К.А. Бендукидзе.

К 2000-му мы с коллегами созрели для того, чтобы заняться тщательным изучением и освоением набравшего силу движения к *стандартизации экономических измерений* на единой международной основе – прежде всего, стоимостной оценки, а также смежных профессий. Одновременно появилось понимание того, что *во всем экономическом знании* происходят изменения, которые затрагивают сферу интересующих нас профессиональных, но сугубо прикладных исследований. Постоянно ведущаяся нами работа по *переводу регулярно обновляющихся международных и европейских стандартов оценки*



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

позволила выявлять появляющиеся методологические и понятийные изменения.

За последние два года были опубликованы статьи *прикладного методологического характера* – вместе с нашими соавторами по изданию 1991 г. (показанному на рисунке 1) О.И. Козловой (директор центра оценки ГУУ) и с Е.Л. Сквирской (директор департамента по методологии аудита в компании ФБК), и с С.А. Смоляком, с которым мы сотрудничали при разработке Методики по новой технике 1977 г. и Комплексной методике 1983 г. Эти статьи явились некоторым подведением итогов в освоении нового экономического знания.

В этот же период были опубликованы совместные статьи о *новейших методологических разработках в оценочной профессии* – с ее признанными лидерами: с С.А. Табаковой, с М.А. Федотовой, с Е.И. Нейманом, с которым (и с В.Г. Гребенниковым) была издана книга в 2003 году, с И.Л. Артеменковым и с завершающим уникальное диссертационное исследование аспирантом А.И. Артеменковым, глубоко разобравшимся как в истории, так и в современном состоянии оценочной теории и практики во всем мире.

Все эти, а также несколько десятков других работ, – в добавление к бумажным изданиям – размещены в интернете, их легко найти на сайтах оценщиков и в поисковиках. Для обучающихся они служат базой изучения *методологических основ оценки стоимости имущества*, а в самых последних работах нами уделяется особое внимание изменениям в оценочной деятельности *при переходе России на инновационный путь развития*.

* * *

На конец 2008 года нынешние лидеры оценочных структур назначили «15-летие оценочной деятельности», отсчитывая этот срок от проведения в



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

декабре 1993-го года учебных курсов, организованных Всемирным банком для группы российских оценщиков. Правда, за полгода до этого было образовано Российское общество оценщиков (РОО), а за сто лет до этого (в 1893 году) усилиями С.Ю. Витте в России была официально учреждена профессиональная оценка *имущества* (так правильно говорят по-русски, и это не архаизм), ставшая потом – за последующие двадцать лет – одной из лучших в Европе.

Получается, что прошедшие 15 лет большинство российских оценщиков обучалось у наставников, которые впитали дух *безнадежно устаревших на сегодня* американских стандартов, не только в оценочной деятельности, но и в экономической теории, в праве и т.д. Хотя есть немало американских специалистов «неконсервативной ориентации», но их работы не продвигают ни американские, ни российские «заинтересованные лица».

Последние два года журнал «Вопросы оценки» в каждом номере публикует ранее неизвестные в России статьи американских оценщиков (права и перевод РОО) с историко-методологическим анализом и с *критическим разбором основ американских стандартов*.

До начала 2000-х годов не обращалось особого внимания на *противопоставление американских и международных стандартов* по всему кругу прикладных экономических измерений: прежде всего, по финансовой (бухгалтерской) отчетности и аудиту, а также по оценочной деятельности, инвестиционному анализу и другим смежным профессиям.

Ещё в издании МСО 2000 (см. сноску [35]) член правления Международного комитета по стандартам оценки (МКСО) И.Л. Артеменков – в отдельном предисловии – представил информацию о впервые начавшихся согласованиях МСО и МСФО. Все происходившие в дальнейшем изменения, особенно после достигнутой в 2002 г. договоренности о сближении (конвер-



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

генции) американских стандартов с МСО и МСФО (соответственно), мы отлеживали и информировали об этом всё оценочное сообщество.

Вот краткие сведения о *последних событиях* (сентябрь 2008г.) в отношении МСФО:

- **США никуда не денутся от МСФО³⁷**

Председатель Совета по международным стандартам финансовой отчетности сэр Дэвид Твиди представил свою собственную оценку вероятности перехода американской экономики на МСФО: «Америка настроена на то, чтобы это случилось, и все разговоры, что сейчас ведутся, строятся вокруг вопроса «когда», а не «если». ... Американская экономика жестко привязана к многочисленным правилам, тогда как система МСФО, как известно, больше полагается на профессиональное суждение. [Это суть противоречий! – Г.М.]
- **SEC определилась с «дорожной картой»³⁸**

...Комиссия по ценным бумагам и биржам (SEC) определилась с «дорожной картой» – иначе говоря, планом перехода США на международные стандарты финансовой отчетности начиная с 2014 года. ... «Распространение МСФО в мировом масштабе и растущие зарубежные инвестиции заставили нас приступить к разработке тщательно продуманного плана», – говорит председатель SEC Кристофер Кокс.
- **Американская система образования пока не готова к МСФО³⁹**

После недавней публикации Комиссией по ценным бумагам и биржам плана перехода на МСФО для исследователей особо актуальным стал вопрос общей готовности к этому значимому событию. ... Отдельным пунктом здесь стоит вопрос образования – то есть, по сути, подготовки новых кадров, которым эти самые МСФО скоро предстоит использовать. И здесь ситуация не столь благополучна, как может казаться на первый взгляд. ... Учебных материалов по МСФО не стоит ожидать раньше 2010-2011 года.

Как следует относиться российским оценщикам «к этим значимым событиям»?

³⁷ 11.08.2008 http://www.gAAP.ru/news/gAAP_ifrs/2664/

³⁸ 28.08.2008 http://www.gAAP.ru/news/gAAP_ifrs/2702/

³⁹ 05.09.2008 http://www.gAAP.ru/news/gAAP_ifrs/2722/



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Во-первых, в сложившейся мировой практике нормы, касающиеся «формирования капитала» (т.е. инвестиций в финансовом выражении), устанавливаются международной организацией, объединяющей национальные Комиссии по ценным бумагам и биржам (эта организация обозначается как IOSCO), хотя главенствующую роль играет американская SEC (см. выше – в рамке). Именно после её решения в 2000-м году на американскую фондовую биржу стали допускаться иностранные эмитенты, представляющие финансовую отчетность по МСФО, а не по ГААП США. Теперь SEC, выражая интересы всего американского капитала, приняла окончательное решение о переходе самих США на МСФО. А в соответствии с изменениями в МСФО в 2009-м году будут очередной раз внесены изменения в МСО⁴⁰. Таким образом, регулятор *оценочной деятельности* действует синхронно с регуляторами и *рынка капитала, и финансовой отчетности*.

Во-вторых, в начале этого века велись разговоры о «*гармонизации*» стандартов – по всем *трем* перечисленным видам деятельности – между национальными (прежде всего, американскими) и международными стандартами. В 2002-м году американцы заменили «*гармонизацию*» на «*конвергенцию*» (т.е. «*сближение*») в целом ряде «Меморандумов о взаимопонимании» между международными и американскими организациями, в том числе, объединяющими оценщиков. Теперь и это слово исчезло из новых документов, а появились слова «*единые* [*single*, но не *uniform*, т.е. «унифицированные» –

⁴⁰ Свежие «Электронные новости» МКСО № 22 сообщают, что в результате годичных обсуждений принято решение разработать новые руководства: общее – по оценке неосзаемых активов (таких как товарные знаки, лицензии, патенты, интеллектуальная собственность, контракты клиента и взаимоотношения с клиентами), и особое – для целей МСФО, а также методические рекомендации с примерами. Одной из важнейших целей является установление совместимых принципов и терминологии по всему спектру оценочной деятельности [across the spectrum of valuation activity]. <http://www.ivsc.org/pubs/enews/08-22.pdf>. (Перевод наш, - Г.М.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

так называется формальная часть *американских стандартов оценки (USPAP) «стандарты в мире»*. А лучшие американские профессионалы занимаются *международными стандартами*.

В-третьих, главным методологическим отличием от американских стандартов всех международных стандартов является то, что МСФО, а также МСО «не привязаны к многочисленным американским правилам [не имеющим научно-методологического обоснования, но «нормативно» закрепленным – Г.М.], а больше полагаются на профессиональное суждение». Применительно к оценочной профессии сформулированы требования МКСО к *национальным стандартам*, в которых должны быть отражены особенности странового законодательства, но при строгом соблюдении общих понятий и принципов, являющихся практическим выражением методологических основ профессии. На основе новых понятий и принципов, *соответствующей условиям инновационной экономики*, должен решаться и «**вопрос образования – то есть, по сути, подготовки новых кадров, которым эти новые стандарты скоро предстоит использовать».**

На высшем государственном уровне России было озвучено схожее понимание *кадрового вопроса* (см. цитаты выше), что вызывает ожесточенное сопротивление не только закосневших чиновников, но и существенной части специалистов-профессионалов. В оценочном сообществе это происходило на самых последних собраниях, не взирая на кризисные события, затронувшие российскую экономику, хоть пока не так, как мировую.

Разворачивающийся глобальный финансово-экономический кризис уже показал, что даже в государствах, считавшихся оплотом *неолиберального капитализма* (начиная с США), срочно были приняты отнюдь не мягкие, а весьма жесткие *патерналистские* меры и – на момент написания настоящей статьи – впервые в истории поставлен вопрос о создании международного



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

финансового регулятора. Этот вопрос будет обсуждаться в ближайшее время руководителями крупнейших стран мира, с участием в этом России.

Происходящий глобальный кризис, как становится очевидным, имеет системный характер и вписывается в прогнозы на основе теории больших циклов («длинных волн») – см. сноску [6]. Согласно теории, следует ожидать крупный инновационный всплеск («созидательное разрушение»), что затронет все экономические отношения. Более детально эта проблема будет исследована в отдельной работе, в которой будут затронуты такие далекие от традиционной оценочной деятельности понятия как теория катастроф, бифуркации и аттракторы. Становится ясно, что происходящая смена технологических укладов и социально-экономических парадигм уже привела к тому, что *иначе должны оцениваться имущественные и финансовые активы, и, в особенности, инновации.*

Сейчас проходят экстренные международные совещания бухгалтеров и аудиторов, оценщиков и аналитиков по принятию срочных мер, необходимость которых вызвана глобальным кризисом. По самым последним сведениям – *однозначно будут укрепляться позиции всех международных стандартов*, в том числе по всем «оценочным» аспектам.

* * *

14 декабря 2004 г. на I-м российско-американском форуме после сделанных докладов⁴¹ состоялась дискуссия о сравнении МСО с американскими стандартами оценки. Спустя пару недель была опубликована наша статья о

⁴¹ Г.И. Микерин. *Эволюция научно-методологических основ экономических измерений*. I-й российско-американский форум «Механизмы саморегулирования оценочной деятельности в гражданском обществе», 14 декабря 2004 г. См. <http://subscribe.ru/archive/economics.school.armo/200412/17094519.html> – с анонсом: «По мнению участников Форума одним из самых ярких и содержательных был доклад Г.И. Микерина».



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

сути этой дискуссии⁴², отзвуки которой слышны до сих пор в российском оценочном сообществе, хотя нам представляется, что все вопросы были закрыты с течением времени – причем, безо всяких усилий с нашей стороны, а теми изменениями в американской позиции, которая тогда была выявлена:

Настороженное, если не сказать отрицательное, отношение к американским стандартам – как оценки, так и финансовой отчетности – во всем остальном мире сложилось не вопреки, а благодаря достижениям США в экономике: и в практике и в теории. В тексте своего выступления [текст которого был передан в руки лично Дэнни Уайли] я постарался дать общую характеристику этого объективно существующего парадоксального противоречия.

Дэнни Уайли, председатель Совета по стандартам оценки (на 2004 г.) американского Фонда оценки, выступивший на форуме, в ответе на мой развернутый вопрос о реальных перспективах так называемой «конвергенции» американских стандартов с международными, – несколько раз повторил примечательное соображение. Суть его сводилась к тому, что все стандарты в мире, по существу, одинаковы, потому что основываются на единой экономической теории [то, что это не совсем так, разъясняется в той статье].

По второму вопросу – о взаимосвязи стандартов оценки со стандартами финансовой отчетности – Дэнни Уайли признал, что позиция американских оценщиков полностью зависит от позиции американского Совета по стандартам финансовой отчетности (ССФО – FASB), который не приемлет переход от исторических затрат к справедливой стоимости по МСФО, хотя ищет модельные способы такого перехода.

По третьему вопросу – о неучастии Фонда оценки в деятельности коалиции, активно содействующей переходу на международные стандарты – Дэнни Уайли уклонился от прямого ответа. Возможно, я «задел за живое», предположив, что американский Фонд оценки – как квази- правительственная (такой термин принят в США) организация – не хочет «светиться».

⁴² Г.И. Микерин. О движении к единству методологии оценочной деятельности и всего сообщества оценщиков в целом. 29.12.2004. http://www.appraiser.ru/info/articles/mikerin_ed_met.doc



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Примечательна дальнейшая судьба Дэнни Уайли. Через год, после ротации председателя американского Совета по стандартам оценки, он по своей воле стал вести (и ведет до сих пор) для всей Америки дистанционные курсы обучения по МСО, а в прошлом году он вошел в один из руководящих органов в обновленной структуре МКСО.

О каждом таком событии мы сообщали в статьях, выказывая глубокое уважение деятельности Дэнни Уайли, а также комментируя соглашения между руководителями американского и международного Советов по стандартам оценки по поводу *единых стандартов в мире*, за основу которых будет приняты МСО, а в американских стандартах будет отражаться национальная специфика (так, как это сделано в британских стандартах).

Дэнни Уайли – как новообращенный подвижник МСО – теперь совсем не «белая ворона» в американской оценке. В выпущенном в 2008-м году американским Институтом оценки 13-м издании фундаментального учебника «Оценка недвижимого имущества» впервые содержится раздел с достаточно подробным анализом МСО. Также новым является раздел (а не только приложение) об использовании статистики в оценке, при этом включено обсуждение обзора о состоянии *«искусства»* сбора данных и их анализа».

Наша критика настойчивого прививания в России устаревших американских стандартов – не является проявлением антиамериканизма, наоборот, мы стремимся не просто адекватно перевести наиболее важные американские работы по стандартам оценки, но сами понять и прокомментировать для практиков те отличия *в деталях*, которые – именно на практике – важнее общих формул (как говорится, *«дьявол – в деталях»*).

В настоящее время знание российскими оценщиками МСО становится особенно нужным при переходе к *инновационной экономике*, да ещё в условиях разрастающегося финансово-экономического *кризиса*. В бурных интер-



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

нет-обсуждениях *кризиса* известный профессиональный оценщик Валерий Шогин написал: «Где-то в МСО есть, что в период кризиса оценка неправдоподобна (мало рекомендуема). Точно не помню формулировок».

Отвечаем: в МСО (одинаково, издание 2005 и 2007) есть только два расплывчатых упоминания по поводу *депрессии*, как обычно называют *кризис* в зарубежных источниках:

- Рынки в состоянии депрессии характеризуются вялым спросом, избыточным предложением и малым числом сделок по продаже, когда расчеты рыночной стоимости трудно подкрепить на основе текущих или прошлых фактов. [МСО. Типы имущества, 2.6.3.]

- На рынках в состоянии депрессии, в показателе стоимости, получаемом из затратного подхода, должен учитываться фактор экономического или внешнего устаревания. [МСО. МР 1, 5.27.]

Но МКСО уже приняло решение о разработке *интерпретаций* МСО – в рамках специального комитета, созданного по образу того, который существует в Совете по МСФО. Представитель России в МКСО И.Л. Артеменков избран членом этого комитета.

* * *

Чрезвычайно важное для Новой экономики понимание «*созидания и разрушения стоимости*» – при практическом анализе инноваций, с кратким объяснением того, почему именно в России и сегодня почти не происходит *созидания*, но активно идет *разрушение стоимости*, – представлено в переводе на русский язык двух книг Питера Боера *по оценке стоимости технологий*, вышедших в 2007 г. (в нашем переводе и с комментариями)⁴³.

⁴³ Питер Боер. **Оценка стоимости технологий: проблемы бизнеса и финансов в мире исследований и разработок**. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2007; Питер Боер. **Практические примеры оценки стоимости технологий**. М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2007. См. <http://mrsa.valuer.ru/seepubl.asp?ID=2856> 29.08.07.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Эти две книги П. Боера содержат практические применения для *инновационных проектов* – тех методов финансового анализа и математических моделей, с которыми российские оценщики знакомы по ставшим для них «настолярными книгами» трудам Р. Брейли и С. Майерса, и Т. Коупленда с соавторами. В таком же «терминологическом стандарте», что и общепринятые переводы этих книг, выполнен перевод инновационных книг П. Боера, а также издаваемый РОО учебник С. Сэйс с соавторами.⁴⁴

Авторы *нового* (базового) британского учебного издания по стоимостной оценке (Сара Сейс с коллегами) с интригующим подзаголовком «От стоимости к ценности» – в разделе этой книги, который называется «Новые финансовые парадигмы», приводят краткий обзор теоретических работ, по поводу которых, в частности, говорится:

В сфере недвижимого имущества - методики [techniques] оценки, которые имеют дело с портфелями активов, относятся, в основном, к обычным теориям финансов, разработанным между 1960-ыми и 1980-ыми годами. Согласно этим теориям предполагалось, что принятие инвестиционного решения ведет к рациональному экономическому поведению и что инвесторы всегда стремятся максимизировать отдачу (доходность) и минимизировать риск. Портфельная теория модерна [Modern portfolio theory (МРТ)], разработанная Марковицем (1959) и впоследствии расширенная другими (такими как Шарп, Линтнер и Моссин), приняла такое предположение о рациональности. Кроме того, эти авторы работали, основываясь на том, что рынки «эффективны», то есть, что цены полностью отражают все релевантные финансовые данные (см., например, Фама и Миллер, 1972). С середины 1980-ых годов и в течение приблизительно двадцати лет после того, как эти тео-

Оригинальная методология реальных опционов, применяемая к инновационным проектам не только хай-тека, но и освоения недр и т.д., включена в методические рекомендации и используется в обучении с 2004 г.

⁴⁴ Sarah Sayce et al. Property Appraisal: From Value to Worth. Blackwell Publishing. 2006. Русский перевод: Сара Сэйс, Джуди Смит, Ричард Купер, Пирс Венмор-Роулэнд. **Оценка недвижимого имущества: от стоимости к ценности.** Издание РОО.2008. (Готовиться к выходу.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

рии начали применяться в финансовой области, аналитики имущества стремились использовать их для оценки стоимости недвижимого имущества.

Но тогда, когда стало казаться, что эти финансовые теории «модерна» начали делать успехи в сфере недвижимого имущества, появились новые теории, которые ослабляют предположения о рациональности поведения и об эффективности рынков. Эти новые финансовые модели допускают... реальность неэффективных рынков и принимают поведенческие модели (Тверский и Канеман, 1981), чтобы объяснить поведение инвестора. Эти новые разработки являются проведенными надлежащим образом исследованиями для иллюстрации того, как широко (или нет) они могут использоваться в процессе распределения и вложения средств в имущественные активы.

В этой книге подвергается аргументированной критике практическое применение «считавшихся новыми» (для своего времени) неоклассических теорий, называемых именами их авторов, которые имеют мировую известность. В этом и в ряде других *новых* изданий по оценке содержатся предостережения от некритичного применения в практике стоимостной оценки тех методологических основ, которые закладывались при *допущениях* об «*эффективных*» финансовых рынках и о «*рациональном*» экономическом поведении.

В разделах 1 и 2 настоящей статьи приводились такого же характера высказывания отечественных и зарубежных *экономистов-теоретиков новой формации*. Но то, что этот британский учебник весь построен на освоении *оценочной практикой* новой экономической методологии, явилось настоящей *инновацией* во всей оценочной деятельности, о чем мы сами раньше говорили, но не смогли реализовать это на практике.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Из наших публикаций по этому поводу выделим совместную с А.И. Артеменковым и И.Л. Артеменковым статью⁴⁵, в которой проведен анализ отличий *профессиональной стоимостной оценки*, относящейся к *реальному имуществу*, от *инвестиционно-финансовой оценки*, касающейся ценных бумагах как корпоративных, так и государственных, позволяющих «найти точку опоры» в виде безрисковой учетной ставки.

Другой новацией, которая содержится в книге С. Сэйс и в ряде других новейших европейских изданий, – это практически осуществленный ими «пересмотр понятий» оценочной деятельности, что происходит (кстати, вопреки упрямству американцев) вместе со смежными профессиями по прикладным экономическим измерениям.

Обсуждению этой проблемы – с разбором особенностей её разрешения в русском профессиональном языке – мы уделяли внимание и в книге 2003 г., и в ряде последних публикаций. Главное: речь идет *не о терминологических (и переводческих) изменениях*, а о *понятийно-концептуальном (семантическом, герменевтическом)*⁴⁶ анализе и решении проблемы адекватной передачи словами *смыслов* профессионально изучаемых явлений⁴⁷.

⁴⁵ Г.И. Микерин, А.И. Артеменков, И.Л. Артеменков. О различии между профессиональной стоимостной оценкой и инвестиционно-финансовой оценкой: возможные объяснения с учетом происходящего «пересмотра понятий». http://www.labrate.ru/20080422/mikerin_artemenkov_pso_ifo_08_07.doc. (См. Вопросы оценки. № 2, 2007.) Эта статья, переведенная на английский язык, размещена на международном научном сайте SSRN (с другими нашими статьями) и принята к публикации журналом «The Appraisal Journal», издающимся с начала зарождения профессиональной оценки в США, и недавно отпраздновавшим 80-летие.

⁴⁶ Экономической герменевтикой в середине 90-х годов занимался В.Р. Евстигнеев, недавно неожиданно ставший причастным («по заказу») к обсуждению терминологических (но не понятийных!) проблем МСО.

⁴⁷ Пыл очередной интернет-дискуссии «об упорядочении терминологии оценки» остудил профессиональный оценщик А.В. Костин, удачно совмещающий теоретическую и практическую работу, приведя



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

С этой позиции синонимичность таких слов как *стоимость*, *ценность*, *цена*, *затраты (издержки)* снимается при осознании того, что русское слово *стоимость* – как *родовое* понятие – может обретать *три смысла*, которые зависят от методологической концепции, в которой слова приобретают профессионально-оценочный смысл:

1) по *реалистичной* («данной в ощущения») концепции – это ожидаемые или гипотетические *цены* сделок при купле-продаже однородных (капитальных) объектов;

2) по *уточненной неоклассической* концепции – это экономическая *ценность*, выводимая (логически) из *предельной полезности* объектов, с учетом факторов времени и неопределенности (дисконтирования с корректировкой на риск), и «внешних эффектов»;

3) по *уточненной классической* концепции – это условные *затраты замещения* за вычетом амортизации (обесценения) трех видов: физического износа, функционального и экономического (внешнего) устаревания, но с учетом предпринимательской прибыли.

Постнеоклассическая концепция позволяет в конкретных случаях опираться на любую из этих (и производных от них) концепций или на все три сразу, но современная экономическая теория и практика требуют от исследователя (оценщика) представления ясного изложения методологических позиций, принятых за основу, либо отвергнутых. Такую позицию теоретики-аутисты называли эклектичной еще в отношении А. Маршалла.

Третьей новацией и в новейших зарубежных работах, и в отечественных работах, начиная с Комплексной методики 1983 года, является расшире-

высказывание академика В.В. Виноградова [1961 г.]: «Попытки упорядочения терминов без предварительного анализа понятий, которые ими выражаются, чаще всего остаются безрезультатными».



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

ние оценки за счет учета социальных, психологических и экологических факторов (т.е. «устойчивого развития») с их *оцениванием* (см. ниже), и применения такого подхода к региональным программам⁴⁸.

* * *

В своих публикациях мы неоднократно обсуждали многие фрагменты из МСО, раскрывающие сущность *профессиональных суждений* и их место в оценочной практике. Мы обращали на это внимание и во многих публикациях различных иностранных авторов, в том числе, в работах К. Мерсера по интегрированной теории оценки бизнеса.

Вместе с И.Л. Артеменковым и А.И. Артеменковым с 2004 года опубликовано несколько статей по разбору теории К. Мерсера. Изданный русский перевод сокращенной версии (с добавлением сугубо американской нормативно-правовой специфики) этой теории⁴⁹, содержит высказывания самого К. Мерсера о *профессиональных суждениях*:

Выражение «по моему профессиональному суждению» – лишено смысла, если его нельзя обосновать соответствующими фактами, внутренними и внешними обстоятельствами. Практика несовершенна, если используемые методы страдают изъянами. ... Исследования, которые помогли бы оценщикам делать такие оценки... премий за риск при расчете ставок дисконтирования для компаний... напрямую – отсутствуют. Тем не менее, оценщики выдвигают обоснованные предположения, опираясь на свой опыт, суждения. ... Традиционный анализ на основе исходных данных не дает никаких ориентиров для [оценочного] расчета различий, а мы знаем, что они все же должны существовать.

Слова К. Мерсера «а мы знаем» – это и есть выражение *профессионального суждения* оценщика на основе его опыта. Но при этом следует учи-

⁴⁸ Д.С. Львов, О.Е. Медведева, Г.И. Микерин, С.А. Смоляк. Кадастровая стоимость – чем это грозит Москве? Экологическое право. 2006г. № 5. <http://old.appraiser.ru/info/articles/Lvov.doc>

⁴⁹ З. Кристофер Мерсер, Трэвис У. Хармс *Интегрированная теория оценки бизнеса*. – М. Издательство «Маросейка». 2008.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

тывать, что К. Мерсер, также как ставший популярным у оценщиков А. Дамодаран, долгое время сами активно играли на рынке ценных бумаг. Поэтому их личный опыт в большей мере относится к *инвестиционно-финансовой оценке*, которой занимаются *аналитики ценных бумаг*, нежели к *стоимостной оценке имущества*, которой занимаются *профессиональные оценщики*.

Особенности анализа и оценки не самих существующих объектов, а их «проектов» связаны с суждениями о прогнозных значениях, прежде всего, инфляции⁵⁰:

В этой статье описываются различные подходы к оценке стоимости [valuation] при наличии инфляции. На иллюстративных примерах показано, что для проектов чистая приведенная стоимость (NPV) должна быть основана на оценочных расчетах [estimates] свободных денежных потоков *по номинальным ценам*. В частности, результаты применения методов на основе постоянных и реальных цен – могут быть завышены, и есть риск, что в действительности плохие проекты будут приняты за хорошие проекты. ... Существуют три главных подхода к проектному оцениванию [project evaluation] в условиях инфляции.

- Номинальные или текущие цены (фактические оценочно рассчитанные [estimated] цены)

- Реальные цены (ненейтральная инфляция, с оценочными расчетами изменений относительных цен)

- Постоянные цены (нейтральная инфляция) [т.е. тоже на основе оценочных расчетов]

В первом методе – при подходе на основе номинальных цен – оценочно рассчитываются фактические цены для входных ресурсов и для продукции от проекта на протяжении

⁵⁰ Ignacio Vélez-Pareja. Valuating cash flows in an inflationary environment: The case of World Bank. July, 2005. См. http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=329020. (Перевод наш, - Г.М.) Теория этого развивается в Методических рекомендациях по оценке эффективности инвестиционных проектов (2008 г.), а также – см.

С.А. Смоляк, Г.И. Микерин. Оценка эффективности инвестиционных проектов в сравнении с оценкой стоимости имущества: сходства, различия и перспективы. 12.01.07. <http://www.valuer.ru/files/ds/IPvsPV.doc>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

нии его срока жизни, формируются финансовые отчеты в номинальном выражении, и дисконтируются номинальные свободные денежные потоки по номинальной ставке дисконтирования. *Во втором методе* – при подходе на основе реальных цен – оценочно рассчитываются изменения в относительных ценах для входных ресурсов и продукции на протяжении срока жизни проекта, формируются финансовые отчеты в реальном исчислении, принимая во внимание изменения в относительных ценах. *Третий метод* – подход на основе постоянных цен – является особым случаем подхода на основе реальных цен. В нем принимается допущение, что не возникнет никаких изменений в относительных ценах, и что реальные свободные денежные потоки – дисконтируются по реальной ставке дисконтирования.

Игнасио Велез-Парейра является известным специалистом по оценке бизнесов и инвестиционных проектов. Он связывает провал многих инвестиционных мероприятий – в том числе тех, которые финансировались Всемирным Банком, - с *неадекватным* учетом изменения стоимости денег при планировании эффекта, получаемого от инвестиций.

А российские оценщики, упорно занимающиеся разбором ошибок, возникающих из-за смешения «номинальных» и «реальных» цен, – не разобравшись в различии между «реальными» и «постоянными» ценами, а занимаясь только расчетной техникой – сами совершают ошибки. Пренебрежение методологическими основами приводит к ошибкам из-за *некритичного использования несамостоятельно разработанных* методик и формул.

Либерально- неоклассический «методологический индивидуализм» предполагает существование «совершенных ожиданий» и «нейтральность денег» в результатах оценки. Это привело к нереалистичным представлениям о некотором фундаментальном уровне цен активов на фондовом рынке, которые поддерживаются деятельностью в реальном секторе, т.е. той деятельностью, для которой значение денег отнюдь не нейтрально.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

В этой связи нелишне упомянуть о бурно обсуждаемом оценщиками соотношении *эконометрики* и *экономических измерений*, включающих стоимостную оценку. По определению одного из ведущих российских специалистов в эконометрике С.А. Айвазяна⁵¹: «*Эконометрика* – научная дисциплина, позволяющая на базе *положений экономической теории* и *результатов экономических измерений* придавать конкретное количественное выражение общим (качественным) закономерностям». Здесь введена *триада* экономических знаний в иной плоскости рассмотрения, чем триада Дж.Н. Кейнса.

Последнее время в стоимостной оценке применяются новые *эконометрические* методы, обеспечивающие устойчивость (*робастность*) получаемых результатов. Занимающиеся этим профессиональные оценщики (такие как Л.А. Лейфер) показывают, что сами *эконометрические* процедуры содержат *субъективную составляющую*.

Когда подобные методы применяют при «массовой оценке», например, для целей налогообложения, то их пытаются представить как, якобы, «более объективные», чем индивидуальные оценки. Но во всех случаях эконометрика не подменяет исходные экономические измерения, а основывается на них, и *субъективная составляющая всегда имеет место быть*, прежде всего, в самой модели и в *эконометрической* технике.

В цитате из работы Велез-Парейя есть понятие, вызывающее разное толкование у российских оценщиков, и не только из-за языковых различий, а по существу это связано с различием в методологических основах. Это понятие – *оценивание* [*evaluation*], которое всегда в теории имело более широкий смысл, чем *стоимостная оценка имущества* [*property valuation*] и *инвести-*

⁵¹ С.А. Айвазян. Статья «*Эконометрика*». // Экономико-математический энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 2003.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

ционно-финансовой оценка [*investment appraisal*], но теперь оно обрело еще узкий смысл *количественного* измерения качественных характеристик «государственных программ и политик» *профессиональным оценщиком* [*skilled evaluator*].

История *оценивания* содержится в статье известного специалиста Р.А.Мэйнарда⁵²:

За последние 35 лет оценивание [*evaluation*] в США превратилось из инструмента академических дисциплин (экономики, социологии, психологии) в процветающую профессию. Это связано с расширением поля государственной политики и спроса на ответственное государство, все большую приверженность исследователей к практической ценности исследования, совершенствованием методологий и технологий оценивания, а также коммуникационных навыков и стратегий. ... В данной статье излагаются основные этапы развития практики оценивания в США, анализируются основные составляющие эффективного оценивания, качества, которыми должен обладать профессиональный оценщик, способы совершенствования аналитических навыков оценщиков. [Из аннотации М. Смирновой http://www.politanaliz.ru/articles_512.html]

Последние годы этим занимается центр созданный в ГУ ВШЭ Д.Б. Цыганковым⁵³:

⁵² *Maynard R.A. Whether a Sociologist, Economist, Psychologist or Simply a Skilled Evaluator? - Evaluation. Vol 6(4), 2000: 471-480/ [P.A. Мэйнард. Социолог, экономист, психолог или просто искусный оценщик?]*

⁵³ *Д.Б. Цыганков. Выращивание института оценивания в России: как долго продлится «просачивание» экспертного знания? Проект № 06-04-0020 «Развитие в ГУ-ВШЭ инновативного научно-исследовательского направления program and policy evaluation. –Оценивание программ и политик: методология и применение» 2007.. http://iopp.ru/pub/20may-07_%20thesen%20Evalgroup.doc. См. также: Д.Б. Цыганков. «Оценочные войны» между Минобрнаукой и президиумом РАН: виден ли свет в конце тоннеля? / Доклад на конференции РАН "Наука и власть: проблема коммуникаций" 26.09.08. <http://gusrand.ru/konfl/1tcigankov.pdf>. В докладе приведен анализ зарубежного опыта и бюрократического провала в России *оценивания инноваций*.*



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

«Оценивание программ и политик (program and policy evaluation): методология и применение»

С 2004 года бюджетная и административная реформы постепенно сформировали запрос на мониторинг и контроль результативности [performance]. ... Лишь немногие отечественные специалисты в области социологии и госуправления, включенные в международное академическое сообщество, имели представление о выросшей за последние десятилетия за рубежом индустрии оценивания.

Недавняя статья известных ученых экономического факультета МГУ А.А. Аузана и В.Л. Тамбовцева⁵⁴ названа замечательно: «*Созидательное* [т.е. *креативное*] государство». Приведем их высказывания, имеющие отношение к реформам в оценочной деятельности:

...Государство должно быть эффективным. Эффективным же в современных условиях можно назвать то государство, которое создает эффективные правила хозяйствования. ... Во избежание разночтений подчеркнем, что эффективные правила хозяйствования – те, которые содействуют росту благосостояния (производству стоимости), а не те, которые перераспределяют созданное богатство в пользу какой-либо группы лиц. ... Практически провалена функция создания эффективных правил: вводимые во множестве новые законы и кодексы только ухудшают условия для бизнеса и граждан. ... Мы считаем необходимым исходить из возможности формирования спроса на реформы в неполитическом поле, где действуют разнообразные некоммерческие организации (НКО), начиная от соседских общин и кончая ассоциациями бизнеса, различными профессиональными ассоциациями и экспертными организациями. ... НКО должны получить аналог права вето на

⁵⁴ Александр Аузан, Виталий Тамбовцев. *Созидательное государство*. «Ведомости» 31.07.2008. <http://www.vedomosti.ru/newspaper/article.shtml?2008/07/31/156801>.

В двух новых книгах В.Л. Тамбовцева можно познакомиться с детализацией проблем, затронутых в статье:

В.Л.Тамбовцев. *Теории институциональных изменений* / Учебник. Инфра-М, 2009

В.Л.Тамбовцев. *Теории государственного регулирования экономики* / Учебник. Инфра-М,

2009



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

принятие таких регуляций, которые ухудшают условия творческой (инновационной), деловой и гражданской активности.

Мы тесно сотрудничали с В.Л. Тамбовцевым, когда работали над Комплексной методикой 1983 года, а также над проблемами *оценивания* целевых комплексных программ и НТП в целом (в государстве)⁵⁵. Тогда наши предложения по *оцениванию социально-экономических результатов* не были востребованы на Родине.

Сейчас в мире разработаны новые программно-целевые методы «бюджетирования, ориентированного на результат» (БОР), которые должны полностью вытеснить взяткоёмкое «осмечивание», т.е. примитивную калькуляцию, которой некоторые деятели пытаются подменить оценочную деятельность, дабы сохранить коррупционную практику.

Новым делом стала также разработка *инновационных стратегий* бизнеса – как развитие *стратегического планирования*, но вместе с тем и как противопоставление ему⁵⁶:

Разработка инновационных стратегий включает три составляющие: креативность, рыночный центризм, эвристика (инициативное обнаружение нового).

Разработка инновационных стратегий требует креативного процесса, а не только аналитического. Это процесс, который структурирован как стратегическое планирование, но в нем используется творчество, а не анализ – как основной инструмент. Материалом для инновационной стратегии являются выводы, которые являются новыми представлениями об инновациях и новым пониманием стоимости. ... Качественные выводы, необходимые для инновационной стратегии, не могут исходить из статистики.

⁵⁵ Г.И. Микерин, В.Л. Тамбовцев. Социальные результаты и эффективность научно-технического прогресса. Известия АН СССР, серия экономическая, № 2, 1980.

Г.И. Микерин, В.Л. Тамбовцев. Социально-экономическая эффективность целевых комплексных программ. Социологические исследования, № 3, 1981

⁵⁶ **Strategy Innovation vs. Strategic Planning.** By Robert E. Johnston, Jr., and J. Douglas Bate. August 1, 2008. <http://www.unitedbit.com/strategy-innovation-vs-strategic-planning/> (Перевод наш, - Г.М.)



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

* * *

Оценочная деятельность неразрывно связана с хозяйственным управлением любыми объектами, которые в современных условиях представляют предмет инноваций⁵⁷.

В упомянутых выше книгах П. Боера по *оценке стоимости технологий*, подробно разбираются примеры не только «высоких технологий», но и *инноваций* в традиционных отраслях, в добывающей промышленности, в социальной сфере... Применяемой методологией обеспечиваются не только экономические измерения, соответствующие новейшим знаниям, но одновременно и *управление предприятиями и проектами на основе стоимости*. Приведем цитату, касающуюся понимания широко распространенного метода «реальных опционов» (*на основе стратегических бизнес-планов, принципиально отличающихся от директивных планов*):

«Планы являются опционами («опцион» – это буквально «возможность выбора», что важно знать для осмысления по-русски англоязычного термина, которого нет в других европейских языках, – Г.М.). План отличается от физического или финансового актива, он имеет в виду производство, так как у собственника плана есть свобода видоизменять план по мере изменения обстоятельств. Эта свобода обладает стоимостью, которую можно анализировать количественно. В этой идее заложен значительный смысл, так как реальные опционы оцениваются иным образом, нежели ценные бумаги. ... Планы начинаются как реальные опционы и трансформируются в осязаемый капитал, когда опционы исполняются. Эта идея нова, особенно как перспективный подход к оценке стратегического капитала. ... Руководителям НИОКР и тем, кто занимается их планированием на всех уровнях, необходимо обосновывать рекомендации, касающиеся ресурсного обеспечения НИОКР. Эта задача является неизбежной частью как годового бюджета, так и различных вариантов долгосрочных планов. Такие люди высоко ценят стремление к переходу от качественной – к количественной стоимостной оценке экономического эффекта новой технологии.»

⁵⁷ Г.И. Микерин. Понимание по-русски оценочной деятельности в её единстве с управлением *стоимостью* имущества. 9 февраля 2005 г. <http://www.valuer.ru/files/ds/Ponimanie.doc>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Последние, подчеркнутые нами, слова П. Боера – *в точности соответствует не только смыслу, но и терминологии* наших разработок 25-летней давности, которые и в ту пору игнорировались властями, и игнорируются ими теперь: **в Новой России без Новой экономики.**

В той же статье приведен обзор высказываний С.Ю.Витте⁵⁸, напомним одно из них:

Великие научные открытия и связанные с ними технические достижения, повлекшие за собой столь удивительные перевороты в промышленности и давшие такие громадные толчки быстрому и массовому накоплению капиталов, с ясностью показывает, как важен для целей капитализации прогресс знаний... Из сказанного выясняется, насколько крупна роль государства в деле развития капитализации в стране, так и определяется та его деятельность, которая прямо или косвенно содействует созданию всяких капиталов. Роль государства в развитии капитализации далеко не является исчерпывающей. Государство не столько созидает, сколько воспособляет, истинными же созидателями являются все граждане.

* * *

«Бонанца» - это применяемый по-русски термин, который означает богатую жилу в руде, в переносном смысле это понимается как «золотое дно». Название нашумевшей передовицы «Уолл-стрит джорнал»⁵⁹ по-русски: «Бонанца для юристов в стандартах финансовой отчетности». Хотя речь в статье идет о конкретном проекте, касающемся требований к раскрытию информации и к *оценке* издержек в случае судебных тяжб компаний, но «бонанце» дан более широкий смысл *бессовестного обогащения юристов.*

В России подобной «бонанцей» стала «*юридикализация*» экономических измерений, проявляющаяся в выхолащивании экономического содержа-

⁵⁸ С.Ю. Витте. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных Его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900-1902 годах: – М.: «Начала», 1997.

⁵⁹ FASB's Lawyer Bonanza. <http://online.wsj.com/article/SB121807203254219099.html?mod=article-outset-box>. [The Wall Street Journal AUGUST 7, 2008.]



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

ния, подменяемого «якобы-юридической» формой, которая на самом деле выражается в бюрократическом обирании экономического знания – до его полного истощения и уничтожения. Это явление стало хуже идеологического прессинга, существовавшего во времена «развитого социализма».

В связи с очередной вспышкой бюрократического зуда по поводу разработки «концепций» всей оценочной деятельности и, отдельно, стандартов оценки, мы много раз представляли предложения в Минэкономразвития России и подробно изложили нашу позицию в документе⁶⁰ с обзором *профессиональных юридических исследований*, что свидетельствует о юридической безграмотности «реформаторов» оценочной деятельности.

Фактически сегодня имеется три основы для работы над стандартами оценки:

- *неудовлетворительные* ФСО 2007, которым не помогут косметические доработки, для того чтобы превратить их в конкурентоспособный продукт на мировом уровне;
- издание русской версии МСО 2007 с дополнениями, *отражающими особенности российского законодательства*, а также с комментариями и интерпретациями;
- инициативно проводимые *новейшие отечественные разработки* на основе научной методологии и мировой профессиональной

⁶⁰ Г.И. Микерин, Е.И. Нейман. **О концептуальной основе и о стандартах оценки стоимости имущества в условиях новой экономики.** 04 марта 2008 г.
<http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionID=255&Id=2864>.

Эта статья опубликована со ссылкой на вариант текста с таким же названием, переданный 11 января 2008 г. в Экспертно-консультативный совет по оценочной деятельности при Минэкономразвития России – во исполнение ранее принятого решения этого Совета.



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

практики, что повышает значимость оценочной деятельности и что может быть предложено мировому сообществу.

Неоспоримой данностью является то, что любая разработка, ведущаяся или жестко контролируемая оценочной бюрократией, не может быть ни научно обоснованной; ни ориентированной (*по регламенту* – см. ниже) на *инновации* и на национальные, а не на личные интересы. Вот данные Российской академии государственной службы (РАГС)⁶¹:

Коллектив [служащих] препятствует выделению индивида, негативно оценивает или даже пытается устранить его отличие от других. Попытка выделиться, показать свою исключительность, неповторимость наказывается, репрессируется коллективом. На данный факт указывают социологические исследования взаимоотношений госслужащих. ... В случае отклонения поведения от статусных норм индивид испытывает давление различных форм социального контроля вплоть до изменения положения в иерархии отношений и исключения из общности. Контроль в российских коллективах осуществляется импульсивно и представляет собой реакцию на конкретную ситуацию, а не действие по регламенту. Это весьма наглядно иллюстрируют социологические исследования РАГС в сфере государственной службы: 75,5% респондентов-госслужащих и 76,8% экспертов отмечают, что меры контроля определяются конкретной ситуацией.

Можно не сомневаться, что за прошедшие годы ситуация могла только ухудшиться.

К этому надо добавить то, что в последние годы все развитые страны мира стали применять Международные стандарты финансовой отчетности для государственного сектора (МСФО ГС), а в составе МСО теперь есть отдельный документ по этой проблеме. Российские чиновники, знающие об

⁶¹ *Н.Л. Захаров. Социальные регуляторы деятельности российского государственного служащего*. РАГС. Москва, 2002. <http://lib.socio.msu.ru/library?e=d-000-00---001ucheб--00-0-0-0prompt-10---4-----0-11--1-ru-50---20-help---00031-001-1-0windowsZz-1251-10&a=d&cl=CL1&d=HASH794012229af5fa165b273d.4.pr>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

этом и обязанные заниматься именно этим, избегают каких-либо обсуждений таких *антикоррупционных* стандартов для государственных целей.

Вместо того чтобы заниматься *своим* делом, они лезут в регулирование рыночных стандартов, которые если в чем и нуждаются, так это – в финансировании инновационных разработок, которые ни в коем случае не должны ни исполняться, ни «оперироваться» чиновниками по причине всем очевидного и никем не устранимого конфликта интересов.

За 33 года беспрестанных трудов на ниве методологии и методик эффективности и оценочной деятельности нам постоянно приходилось сталкиваться с подозрительным, а то и с презрительным отношением чиновников к науке, но при этом сами они делают вид, что разбираются в науке лучше ученых. А ученые, попавшие во власть, – предают науку.

Все документы, которые представляют собой «экономические стандарты» (как методики 1970-80 гг., так и российские стандарты оценки 2001 и 2007 гг.), *первоначально разрабатывались нами в рамках выполнявшихся научно-исследовательских работ*. Но затем результаты всех этих НИР перекраивались чиновниками, превращавшими их в так называемые «нормативные правовые документы» и, главное, подгонявшими их – по глубоко укоренившейся бюрократической традиции – под понимание «самым слабым звеном», т.е. их собственными мозгами или мозгами вышестоящего начальства.

Чиновники непреклонны в этом, и **нет иного пути** для осуществления *инноваций в методологических основах оценки* (и в стандартах, основанных на профессиональном знании) – **как предоставление науке** (университетско-академическим организациям во главе с РАН, а не так называемым «операторам», производящим «откаты» чиновникам) **полной ответственности за разработки**. Так, как делается в «цивилизованном мире»...



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Статья была уже закончена, когда было опубликовано интервью С.Ю. Глазьева⁶²:

...Мы одновременно получили провал и рыночных, и административных механизмов регулирования экономики. Перед нами стоит задача построения принципиально новой системы управления экономикой, ориентированной на развитие, кардинальное повышение конкурентоспособности нашей экономики на передовой технологической основе. В отличие от либеральной политики, где много ума не надо, – достаточно просто говорить, что, дескать, рынок все расставит на свои места, – для политики развития, инновационной политики как раз нужно много ума.

⁶² См. «Комсомольская правда». 30.10.2008. <http://kp.ru/daily/24190.4/397313/>



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Заключение

Приведем малоизвестные широкому кругу (даже «сетевому оценочному сообществу») новые факты⁶³, вызывающие *грустные ассоциации с прошлым*:

Первые этапы интернет-революции, до дотком-обвала 2001 г., с точки зрения бизнеса строились вокруг наращивания аудитории. Для того чтобы изначально присущий интернету дух креативности стал, наконец, всем очевиден, потребовалось ввести и распространить неоднозначное понятие «веб 2.0», якобы свидетельствующее о втором, особом этапе развития Сети. Веб 2.0, согласно большинству определений, крутится вокруг само-развития, стимулирования креативности... Здесь простые инновации превращаются в одну из ключевых, системообразующих функций, священных коров новой «экономики знаний»...

Волна новой креативности идет по всему миру. Последний China Quarterly Venture Capital Report сообщает, что венчурные инвестиции в Китае выросли до \$1.37 млрд., из них \$968 млн. пошло на ИТ, а крупнейшей сделкой стало привлечение \$430 млн. компаний, специализирующейся на предоставлении площадок под Веб 2.0-сообщества. ... Что у нас в России? Много чего, но в основном клоны западных простых инноваций. ... Главное, что в Веб 2.0, в отличие от фундаментальной науки, «приоритетного» хай-тека и много чего еще, – успех возможен без государства.

Какое имеет отношение эта информация к проблемам оценочной деятельности? – А такое, что именно в интернете сейчас зарождается *инновационная* оценочная деятельность. Всё, что является *креативным* в оценке, – появляется, обсуждается и развивается в Сети.

Вообще – в соответствии с информационно-коммуникационной *методологией* – во всей мировой практике *сетевое* (горизонтальное) управление

⁶³ **Веб 2.0 и эпоха простых инноваций**. Обозреватель интернет-портала «Открытая экономика» Иван Стерлигов. 27.08.2008. http://www.opec.ru/docs.aspx?id=385&ob_no=87551



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

замещает укоренившиеся *иерархические* (вертикальные) структуры управления, *хотя не исключает последние вовсе*.

Если же примерить модель *либерального патернализма* к деятельности оценщиков, то возникает связь *независимой деятельности личностей* (или лиц) – с «*мотивирующим подталкиванием*» (но не диктатом), идущим со стороны государственных органов и/или профессиональных общественных организаций, занимающихся оценочной деятельностью. А новый Национальный совет по оценочной деятельности – пока с долей юмора – назвали «министерством оценки», но без юмора – он сразу же стал бюрократической структурой.

Грустные ассоциации с прошлым связаны с «широко известными в узком кругу» хлесткими фразами академика Н.П. Федоренко – первого директора ЦЭМИ и «собирателя умов в земле российской», как он себя называл, принимая на работу очередного опального специалиста. В начале 80-х – о госплановской Комплексной программе НТП на 20 лет (не путать с академической Комплексной методикой 1983 года!) – Н.П. Федоренко говорил:

«За космосом и атомом – персональные компьютеры мы *прос...пали*. На западе уже массовое производство налажено, а в Комплексной программе – даже слов таких нет. Это нам ещё ой как аукнется!» – Не похожа ли нынешняя ситуация с «Вэб 2.0» на тогдашнее распространение персональных компьютеров во всем мире, но только не в нашей стране?

И ещё Н.П. Федоренко приговаривал «У нас, как какую программу не затеют, – так того и не будет...» – Чтобы понять политический подтекст этой фразы, следует напомнить острый анекдот того времени об «изменении», внесенном в Программу КПСС: «Вместо объявленного ранее коммунизма в 1980 году в Москве состоятся Олимпийские игры».



I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

Теперь же есть *методы профессионального оценивания политик и программ*, и следовало бы «проверять на зуб» множасьщиеся в городах и весях, и в разных отраслях программы инновационного развития. А о государственной инновационной политике – даже страшно сказать, но её тоже следует подвергать *профессиональному оцениванию...*

В связи с той ситуацией, которая сложилась в российском оценочном сообществе, приведем ещё одно крепко запомнившееся высказывание академика Н.П. Федоренко: «Всем хватит места под солнцем, если каждый будет стараться стоять в тени!»

Но этого не может быть – пока «бюрократия оценки» преследуют не национальные, а чрезмерные личные амбиции, подкрепляемые не современными *знаниями, искусностью и креативностью*, а предвзятым дискредитированием Международных стандартов оценки и тех специалистов, которые в них разбираются, развивают их для российских условий и применяют на практике. Вместо этого – 15 лет *искусственно укореняются устаревшие «эмпирические правила»* из специфической американской практики, меняющейся сейчас.

Хотя оценочная деятельность не является приоритетной институциональной проблемой российской экономики, её всё же можно рассматривать как «лакмусовую бумажку» в выявлении роли экономического знания (прикладной науки, практической теории) в решении главной российской проблемы: создания условий для перехода к инновационному развитию. Пока такой тест явно свидетельствует о «кислой реакции».

Трезвое восприятие сложившейся ситуации подвигает нас к ещё более глубокому изучению *научно-методологических основ оценочной деятельности*, а также к разработке – основанных на всех новых экономических теориях – *практических методик выполнения оценочных работ в условиях иннова-*



к 15-летию развития оценочной деятельности в Российской Федерации

I Международный конгресс «Становление, развитие и перспективы оценочной деятельности в России»

ционного развития и привлечению *способных к творчеству молодых специалистов* к самостоятельной работе в этом направлении.

Многие из молодых прекрасно *осознают* – в отличие от мольеровского «мещанина во дворянстве» – что их *методологически невинные* (слова В.С. Автономова) наставники *говорят прозой*: либо экономической «классики» (псевдомарксистской), либо устаревшей «неоклассики» (либералистской). Молодые образованные профессионалы сами активно *познают* методологию, язык и практику «постнеоклассики», которая непосредственно связана с *креативной инновационностью*. Им нужна государственная и общественная поддержка в одном: чтобы было ***востребовано*** то, что они сами *знают, умеют и могут*.

31 октября 2008 г. <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Mikerin1.pdf>



Статья размещена на сайте «Вестник оценщика» (Appraiser.ru)

http://www.appraiser.ru/UserFiles/File/Guidance_materials/Terms/Methodol_val.doc

Аннотация: <http://www.appraiser.ru/default.aspx?SectionID=35&Id=2958>
05.11.2008

О методологических основах оценочной деятельности в условиях перехода России к инновационному развитию

В статье показано современное значение методологических работ, выполнявшихся основоположником оценки эффективности инноваций академиком Д.С. Львовым, и развиваются принципиальные положения недавно опубликованной статьи академика С.Ю. Глазьева и Г.И. Микерина о пост-неоклассической экономической концепции, в которой классические и неоклассические теории рассматриваются как частные случаи. Проведен анализ новейших тенденций в экономической теории во взаимосвязи с теорией и практикой оценочной деятельности. Трезвое восприятие ситуации, сложившейся в мире и в России, подвигает к ещё более глубокому изучению научно-методологических основ оценочной деятельности, а также к разработке – основанных на самых новых экономических теориях – практических методик выполнения оценочных работ в условиях инновационного развития. Опубликовано в Российском экономическом интернет-журнале – 31 октября 2008 г. <http://www.e-rej.ru/Articles/2008/Mikerin1.pdf>.

Автор: Г.И. Микерин, профессор, к.т.н., заведующий кафедрой экономических измерений Института новой экономики ГУУ, ведущий научный сотрудник ЦЭМИ РАН



к 15-летию развития оценочной деятельности в Российской Федерации

I Международный конгресс «Становление, развитие
и перспективы оценочной деятельности в России»

См. также: http://www.labrate.ru/articles/mikerin_article_methodol_val-

2008-3.doc